

中華圖書資訊學教育學會會訊 第 27 期

Chinese Association of
Library & Information Science Education Newsletter

目 次

1 理事長的話

專題演講

- 2 圖書資訊學與質性研究 / 林珊如
17 量化研究的挑戰與出路 / 謝雨生
33 從研究到出版：英文期刊論文發表經驗談 / 卜小蝶

特 載

- 41 感恩有您：2006年海峽兩岸圖書資訊學學術研討會紀要 / 楊美華
50 海峽兩岸圖書資訊學學術研討會與會心得分享 / 王作榮、蘭夢華、劉景宇
55 學術傳播與電子期刊管理研習班紀要 / 王梅玲
60 七十二屆IFLA年會圖書館與資訊教育與訓練專題研討會紀要 / 王梅玲
66 臺灣地區圖書資訊學系所基本資料與名錄 / 王梅玲

74 會務報導

- 第七屆第五次理監事聯席會議紀錄
本會簡介
入會申請單
活動照片集錦

- 簡 稱：CALISE Newsletter
■發行人：楊美華
■執行編輯：王梅玲 吳傳萱 黃久華 何秀娟 謝英彥
■會 址：116台北市文山區指南路二段64號 國立政治大學圖書資訊與檔案學研究所
■電 話：02-29393091#62952
■創 刊：民國82年12月
■印製所：鑫偉廣告有限公司
■電 話：02-29638119
■ISSN 1024-6444
■郵政劃撥帳號：16515191
■網 址：<http://www.calise.org.tw/>
- 出版人兼著作權人：中華圖書資訊學教育學會
■主 編：賴麗香
■封面設計：賴麗香
■傳 真：02-29384704
■出 刊：民國95年12月
■地 址：220台北縣板橋市萬安街53巷17號8樓
■刊 期：半年刊
■戶 名：中華圖書資訊學教育學會

傳承與責任

本期內容非常豐碩，尤其是本會與中華民國圖書館學會於去年合作辦理之「2005年圖書資訊學研究生論文論壇」中，臺大圖資系林珊如教授主講的「圖書資訊學與質性研究」、臺大農推系謝雨生教授主講的「量化研究的挑戰與出路」、以及師大卜小蝶副教授主講的「從研究到出版：英文期刊論文發表經驗談」等三篇論文，內容精湛，句句激起震盪與迴響。在這裡要特別贊歎賴麗香主編的用心、細心、耐心與堅持，使本期會訊更增學術性。我終於了解「一切的等待都是值得的」，慢工出細活，一分耕耘，一分收穫；有些時候必須以時間換取更大的空間。

除了2006年海峽兩岸第八屆圖書資訊學學術研討會現況報導之外，謝謝王作榮、蘭夢華、劉景宇的共襄盛舉。王梅玲教授一直是本會會訊最重要的舵手，從構思、追蹤到潤校，使本屆會訊更添色彩，大恩不言謝。而「學術傳播與電子期刊管理研習班紀要」可以看出她行事風格的犀利與細膩。而「七十二屆IFLA年會圖書館與資訊教育與訓練專題研討會紀要」一文更讓我們見證其在國際圖書資訊學教育界發聲的努力。想到明年我國將承辦國際圖書資訊學教育學術研討會真是令人非常期待。希望經由學會這個平臺以及國際圖書資訊學教育學術研討會的舉辦使國內圖書資訊學界發光發亮，更上一層樓。

一轉眼，又到了「灑盤縈繞數浪花」的時刻，為配合本年度年會和學術研討會的舉辦，本期會訊提前出刊，幕後功臣很多，無法一一致謝，只能以感恩之情傳承責任給下一個接棒者。「落紅不是無情物，化做春泥更護花」！期許接棒者，棒棒精彩！棒棒不落空！祝福大家

希望工程已啟動 水到渠成盡如意！

楊美華寫於記憶中一場不散的筵席
2006年11月1日

編按：本會與中華民國圖書館學會合作辦理之「2005年圖書資訊學研究生論文論壇」，於民國95年12月29日及30日假國家圖書館舉行。會中邀請臺大圖資系林珊如教授主講「圖書資訊學與質性研究」、臺大農推系謝雨生教授主講「量化研究的挑戰與出路」、師大卜小蝶副教授主講「從研究到出版：英文期刊論文發表經驗談」，場場精彩，句句激起震盪與迴響。本刊特徵求三位主講教授同意後，於本期刊登演講內容全文，以饗讀者，特此致謝。

圖書資訊學與質性研究

林珊如

國立臺灣大學圖書資訊學系教授

一、前言

今天很榮幸有機會跟大家分享我個人在圖書資訊學界二十餘年來的觀察和體會。重點在思考為什麼圖書資訊學需要嘗試質性研究的議題，而不是在質性研究方法論爭議的說明。剛剛聽到同學們發表的論文，有越來越多是質化研究的論文，聽眾中也有提到很多很好的問題，所以希望藉由這次經驗交流的機會，能引起大家的討論與迴響。今天以「圖書資訊學與質化研究」這個題目跟各位分享，是跟我在整個圖書資訊學的浸潤與學習有很大的關係。今天我第一次試著以第一人稱的方式來敘述我要分享的內容，也就是以主觀的經驗來傳遞質化研究客觀知識的概念，因為，各位都可以在書本上找到很多質化研究方面客觀的知識，也就是紀錄性知識，所以今天和大家分享的是書本上所沒有的，也就是所謂隱性知識。

二、從我的學思歷程談起

(一) 求學

我1984年從圖書館學系畢業，是二十幾年前的時代，當時課堂學習主要的科目著重在分類編目的技術，那時我們修中編、西編，加起來大概有十幾個學分，也花了很多時間修習參考資源的課程，認識各種學科的參考資源，例如社會科學文獻、人文學文獻等。在那個環境，我發現圖書館學關心書目控制和傳遞的議題，而我們也一直想辦法學習「工具」方面的課程。預設如果我們可以將資訊傳遞到需要的人手上，他們就一定使用這些資訊或知識。所以，雖然我們說我們關心的是讀者，但在整個求學過程中，我們對讀者的探討其實非常有限。1986年，我在國內做了兩年事之後出國，那時正是所謂線上資料庫(Online

database)興起的時代，美國Dialog(國際百科檢索公司)正如火如荼地推展線上資料庫，但因為太昂貴了，國內很少圖書館或圖書館學系有這樣的設備和資源。我心想，我出國唸書一定要去學國內沒有學到的，所以就以線上查詢(Online searching)作為學習的重心。那時，我記得李德竹老師也剛剛從國外進修回來，為我們上了第一堂的「圖書館自動化」課程。大學畢業後，我去長庚醫院工作，工作的同時，我發現圖書館自動化非常重要，可是自己知識不夠。

所以我出國唸書的時候，也希望自己能多了解圖書館自動化。當時我修一門由Tefko Saracevic所講授的「線上查詢」(Online searching)課程，那時我第一次發現有一個很重要的議題，就是資訊系統的表現跟「人」有很大的關係，也就是在那門課，讓我們看見索引者如何指定索引詞彙、線上檢索者個人本身具備的領域知識、系統知識以及他對整個檢索詞彙的掌握程度……等等都會影響線上檢索結果。S. D. Neill(1992)寫了一篇文章「The dilemma of method for information research」，探討圖資學想要解決的問題是什麼？遇到什麼瓶頸？文章特別提到，多位研究者發現在1984年，整個資訊檢索的研究，在實驗環境下檢索表現的理論架構，跟實際影響檢索效率之間的因素有相當大的落差，也就是在實驗室裡發現有哪些變因會影響系統的表現，跟實際做檢索時發現的因素有相當大的差異。他們指出，人跟機器互動的時候，有一個非常重要的影響因素，就是「人」的因素，也就是檢索者的背景、個性，甚至情感與認知上的特點，都會影響系統的表現。這是我最早發現「人」的因素在資訊科學相當重要，可是在那個時代，整個科學界並不認為「人」是可以有系統且有效地研究。

另一個情境因素，是我在另一門課學到有關引進自動化的議題討論，發現許多系統引進組織之後都失敗了，而許多失敗的案例最後都指向因為欠缺「人」的因素的考慮，也就是組織在考慮引進系統時，會評估系統的各種功能、價格、維修的可能性……等等，從一些比較量化或客觀的因素去考量，但後來發現當系統引進之後，可能對組織員工的工作造成威脅，或他們要學一套新的技術而對電腦產生害怕、恐懼等。這些情況大家現在都很清楚，可是在那個時代，才發現原來我們所關心的資訊系統設計，其實都欠缺「人」的因素的考量。因為質化研究基本上是有關「人」的研究，所以對於發現「人」的因素的重要，但卻欠缺有效的工具研究「人」的時候，讓我覺得非常困惑。

另外，在我求學的過程中，還有一門課是「統計學」，課堂上有重要的討論，就如同學所發表的論文「民眾為什麼不使用公共圖書館」，引起大家的注意，當時常探討的議題是「為什麼圖書館的使用率偏低？」，這個議題從1980年代，我唸大學的時候就是一個討論的議題，即使到美國唸書還是如此，到現在我們在探討這個議題。那時，統計學老師介紹了一篇博士論文，探討各種影響民眾使用或不使用圖書館的因素，例如家裡與圖書館的距離、時間因素、方便性……等變數，試圖解釋變異的情形。可是，這位統計學老師認為這些變數最終都沒有解釋出很大一部分「為什麼人們不來使用圖書館」的原因，在這些有限的變數之外，總是還可以再找到另一個影響因素，只是解釋力多寡的問題。所以，我

們關心圖書館的使用率，正如Neill引述Houser1980年的論述指出，在圖書資訊學長久的發展過程中，只有統計方法被認定是科學的方法。這是在1980年代的狀況。

後來，我自己在做博士研究時，我參與一項非常重要的研究計畫，是Nicholas Belkin和Telko saracevic為了設計所謂的第三代OPAC所進行的一項研究計畫。這個計畫，想要了解來圖書館的人們到底在圖書館做什麼？也就是我們在真實的情境中，透過觀察和訪談去了解在真實的生活中，人們如何真正使用圖書館。所以，我們的作法是我站在圖書館的前面，每五個經過我面前的同學，就問他們：「我們最近在做一個圖書館的使用調查，可不可以請你參與我們的研究？」簡短地說明這個圖書館使用調查可以改善圖書館的服務，希望他們能夠參加。如果同意參加，就請他們簽一份同意書，然後以一份簡單的問卷，詢問他們今天來圖書館的目的，之後進一步向他們說明我們觀察的方式：「你就進去做你今天來圖書館想要做的任何事情，只是允許我在後面跟著你，但是你可以忽略我，我大概會在你的三尺後面觀察你在圖書館的每一個動作。」當他走進圖書館後，我站在遠處，看到他到OPAC去查詢，又到書架，我就在後面儘可能地記錄他的每一個動作，等到他結束要離開圖書館時，我就請他坐下來，根據我的觀察紀錄，每一個動作都問他三個問題：「我當你走到OPAC那邊去，請問你當時想做什麼？」如果他回答「喔！我只是想來找某一門課相關的書來寫報告」，我就再問他：「有沒有達到你的目的？」也許他會說：「so-so, half-half」，我就會問他：「為什麼你覺得只有一半？」他會說：「因為我沒有找到我想要找的，但是找到一些本來沒有期待會找到的東西」。這一個研究是在學術圖書館及公共圖書館進行，發現使用者在圖書館很多的活動不只是尋找資訊或閱讀，也發現在圖書館有很多社交活動，例如大家彼此交談、討論事情。我曾經問過企業界的朋友：「你不上圖書館？」、「在大學的時候，你不上圖書館？」，有朋友說：「去啊！我都在那邊約會，那是我一個甜美回憶的地方」，所以有很多人在圖書館找到他未來的另一半，相信在座一定也有人同樣的經驗，跟男朋友女朋友約在圖書館，一起讀書、談心、做事情。所以，圖書館對人們的意義到底是什麼？我們發現圖書館對人們而言是一個社交場所，讓人們可以聚集、產生聯繫及知識交流的地方。圖書館也是一個認知機構(Cognition institution)，例如在公共圖書館可以找到很多的地方歷史，所以公共圖書館形成地方的集體記憶，是一個文化中心，當然，圖書館也是資訊尋求與學習的場所。

同學發表的論文「民眾為什麼不使用公共圖書館」，在界定「使用」的範圍時，將民眾來圖書館看自己的書的情形排除在「使用圖書館」之外，為什麼要排除？這是我特別要提出的問題，為什麼我們否定人們如何利用圖書館的任何形式？為什麼我們的價值觀認定使用者不是使用圖書館的館藏就不算是使用圖書館？質化研究一個很大的特質是要從受訪者或被研究對象的角度來看這個世界。如果今天圖書館對很多人來講，它就是一個社交場所，有何不可？我們如果從這個觀點出發，譬如民眾來圖書館學才藝、參與藝文活動，如果圖書館能因此成為地方民眾資訊需求的供應者，我們就有機會將館藏帶出來，可以在圖書館裡面針對一群喜歡烹飪或畫畫的人聚在一起場合，把跟他們興趣相關的館藏放在他們的活動空間，讓他們在休息時可以翻閱，甚至可以借回家。講到這裡，我感觸特別

深，因為在國內，我們並不認為圖書館是可以當作社交的場所，可是我們卻觀察到人們會來使用圖書館館藏的情形其實並不多。那麼人們實際上怎麼使用圖書館？圖書館對他們在生活或工作中的意義是什麼？扮演什麼樣的角色？除非我們從他們的角度去理解，例如有些人覺得不可以沒有圖書館，因為圖書館是他經常在那邊約會、討論功課，形成他大學生活很重要的一個公共場所，否則很難回答這些問題。作為一個公共空間，圖書館有她存在的價值，這是從使用者的角度去了解的。

我們向來對讀者或使用者的了解很少，但卻很快地以我們專業的角度去判斷他們的行為是對或錯，是好或不好，希望把他們引導到我們的立場來。其實每一個人在他的生活裡都是專家，他是他個人生活裡的專家。但我們一直認為我們是專家，所以要使用者聽我們的建議，例如該讀什麼書，該怎麼使用圖書館才會更有效的幫助他們解決問題。但是，各位同學！你是你生活裡的專家，你當然知道當你遇到問題時，你會去圖書館做什麼？我常常問同學：「你們都是唸圖資系，在你的生活當中，除了做功課之外，有多少時候你會去圖書館？會去臨近的公共圖書館？」所得到的答案通常是：「很少」。正如前一天，我請一位從美國回來的guest speaker跟同學分享，她提到：我們的專業是分類編目，可是有多少時候人們會上網使用所謂的directory？Yahoo!或Google都是search engine，也都有directory，利用分類架構可以用來瀏覽。我們都知道分類的意義是物以類聚，尤其當分類架構有階層性，可以很快地幫助我們找到同一類型的資料及排除很多不好或不需要的資料。可是，她做了一項調查，發現真的很少人使用分類指引(directory)。換句話說，我們覺得我們的專業很重要，可是我們並沒有興趣觀察人們怎麼使用或不使用圖書館，為什麼？我們發展了很多資訊組織的架構和系統，但是人們到底怎麼使用？我們的分類概念跟使用者的需求有沒有吻合？顯然我們並不是很清楚，所以，如果資訊組織是我們專業的核心，那麼除了從文件、文獻及藏品的特徵得到印證之外，其實更重要的是要去了解使用者如何使用這些資源。我們後來慢慢發現，民眾使用或不使用圖書館，其實跟他們當下的時空背景有很大的關係，例如是要解決一個問題？或為了一個計畫？還是只是要找一個答案？這些會因不同的情境而有不同的使用方式。

我自己的博士研究，就是想要了解人類的資訊行為有什麼特色？有沒有辦法去描述人類的資訊行為？特別是「瀏覽」這個概念，讓我產生非常大的好奇，因為明明我們每天都是在到處隨意看看，但是在圖書館或是當時的系統設計中並不重視這一部分。所以我做了「瀏覽」方面的研究，研究完成之後，我得到一個心得：原來質化研究是可以用來建構理論。很多時候我們領域的研究，如前面提到Neil的發現，即使是量化調查，我們都僅止於現象的描述，很少進一步預測。量化研究最大的功能是在於預測和控制，可是在我們領域的研究，很多的量化調查都僅止於描述，更談不上理論的建構或驗證。很多同學做質性研究，大部分採用訪談或觀察法去描述一個現象，但是描述一個現象並不是質化研究唯一的功能，其實更重要功能是理論建構之初，非常仰賴質化研究資料的收集與分析。所以，一個理論概念的形成及一個理論構念(Construct)的提煉，是質化研究的一大貢獻，所以有所謂「紮根理論」的概念。這就是我在求學的過程中，看到我們領域其實應該好好地看重使用

者，但是量化研究卻又常常沒辦法深入探討我們想要知道的問題。

(二) 教學

我從美國回臺灣後，就開始開授質性研究相關的課程，十餘年來，發現選修的學生，除了本系的研究生之外，還有心理系、森林系、護理系、醫學系、資管系、新聞所的博碩士生，這個現象讓我實際看到，質化研究取向幾乎廣泛的影響到各個學科。在課堂上，我會問外系的研究生為什麼來修課，他們的回答主要原因是他們想要研究的問題無法用量化研究來回答。從教學相長中，我自己這幾年，其實也還在不斷更深入的體會質化與量化研究之間本質上的差異，但在過去十年裡，我本著對人的關心，也就是本著圖書資訊學對人的關懷做研究。每一次的國科會研究計畫，其實都是我和我的研究生再一次的學習和經驗質性研究方法，也都視為貢獻圖書資訊學領域的一個機會。在提研究計畫時，我感興趣的都是正在發生且快速變化中的事，這也正是為什麼我們需要質化研究的原因之一，因為我們的生活變化太快，社會及科技變遷速度都非常快。量化研究基本前提是必須對一個現象有相當的掌握，才能夠求出一些基本的變項，讓人們針對這幾個基本的變項做回應，以便於了解這幾個變項可以解釋現象的比例有多少，或者能不能做有效的預測。前提是必須對現象的本身有相當的掌握，才能做影響因素的分析及問卷題目選項的設計，比方有一個問題：「請問你推動知識管理主要的方法有哪幾種？」這個問題的前提是在知識管理推動的策略裡已經有大家所了解的概念或策略，所以問卷的每一個選項都是定義清楚的概念，而且是問卷回答者可以清楚理解的。各位可能沒有做過問卷調查，但可能都填過問卷，應該有這樣的經驗：有些問卷上的選項，你根本沒辦法選？因為都不能代表你的狀況。我要強調的是，在這個變遷快速的社會環境中，問卷的設計應該能隨著環境的變遷而有所調整，否則很難問到真正要問的問題，那麼調查結果可能價值不高。昨天跟一位企業界的朋友談到他的一本書，書名是《為什麼顧客不掏錢》，書裡第一句話就提到「所有的問卷調查都失靈了」，原因是什麼？因為消費者的行為變化得太快了，今日消費者的消費行為並不能預測明日消費者的消費行為，就像今日上網的人口和明日上網的人口其實是在不斷變化中。

(三) 研究

接下來跟各位分享我過去的研究經驗，從這些經驗有一些對圖書資訊學領域的省思。我過去做了一系列使用行為方面的研究。剛剛提到我對瀏覽行為非常好奇，想透過理解來建構資訊行為的分類理論與架構，所以採用訪談法與觀察法進行研究。在我回國之後，我參與一項很重要的研究計畫，目的在了解臺灣史的研究者如何進行研究？經過數位化的臺灣史料如何成為這些研究者的幫助？在數位化過程中，系統的設計應該考量哪些因素？當時有一群研究人員從技術面著手建立數位化典藏系統，我參與的部分主要在了解研究者的需求是什麼？如何完成及滿足他們的需求？所以，也收集使用者的資訊需求及行為，但到底要調查什麼？要問什麼問題？如果回顧過去完成的論文，發現很多資訊需求的調查是在調查資訊資料類型的使用頻率，例如：常不常使用這些書刊、雜誌？覺得重不重要？也就

是從使用的頻率、使用的重要性了解使用者的需求。所以，與其說是資訊需求調查，不如說是資料類型的需求調查。那麼，資訊需求調查到底要問什麼？應該問他們需要什麼樣的資訊？資訊的類型與資料的類型是不一樣。現在臺灣正逐漸邁入高齡化社會，所以我很關心老人，關心他們的資訊需求。當詢問老人的資訊需求時，如果我們問他們不使用書？期刊雜誌？報紙？…？如果他們回答常用報紙，我們就訂很多報紙讓他們看，這樣就可以滿足他們的資訊需求嗎？其實可以換另一種方式問：他們需要的是什麼資訊？比如，健康、養身、醫療、退休規劃等方面的資訊，這樣的資訊其實才是他們的需求，可是這種需求可以透過很多種資料來滿足，也可以透過很多不同的管道取得。類似這樣的研究，如果我們用問卷調查，除非已經很清楚知道他們有哪些需求，否則很難深入了解。可是每一個人在不同的情境下其實都有不同的需求，所以我們希望能了解一個社群，比如臺灣史料的使用者，或愛好自助旅遊的旅遊者，他們是不是有一些共同的需求特徵？從了解這些特徵中，能不能為他們的需求提供更好的服務？

我另一個研究是有關電子商務資訊服務模式的探討，採用行動研究，也是質化研究的一種；另外一個研究是知識管理相關的議題，發現當一個組織要推動知識管理時，「知識管理」本身是一個不容易理解的概念，每一個人都有不同的理解。對於一個好像常常聽說的概念，每個人卻有不同理解的現象越來越多，例如：知識管理、休閒、休閒閱讀等概念。森林系的同學來修我的課，我問他為什麼來修？他說因為他們要發展休閒產業，可是不了解什麼樣的設施會讓人覺得很「休閒」的感覺。所以「休閒」的定義、「休閒」的概念對每一個人的意義是什麼是他們想要了解的，但是不容易從問卷中間出來，因為研究者自己就是不了解，所以想要知道每個人如何定義「休閒」。其實有很多類似的觀念會出現。所以有關知識管理的研究，我們採用行動研究進行研究。行動研究基本上就是所做的研究不只是研究者滿足自己的好奇，或解決科學或知識上的一種挑戰，同時也希望能解決實務問題，因為行動研究一個很重要的概念是研究應該服務實務，也就是科學研究的有用性，希望透過資料的蒐集與分析能夠達到影響實務操作的目的；資料的蒐集者與分析者就是研究結果最後採用的行動者，例如一位老師要做課程改革或課程教學法變革，老師自己本身就可以進行行動研究，由老師們的觀點，看所採用的教學法或教材會得到的結果是什麼？用另外一種教學法又會得到什麼結果？經過比較以後，再決定採用其中哪一種教學法，最後影響這個結果應用的人就是這位老師。對於實務面要產生影響的研究常常是很困難，例如剛剛同學們在發表論文時一直在提：「我不是水產研究人員」、「我不是古籍修復工」、「我的研究憑什麼最後會影響他們？」。如果一位研究者不能進入研究對象的世界，了解他們怎麼思考及行為，就不會被認同是了解他們的人。如果沒有辦法成為他們的一分子，一位研究者所說的就夠份量了。我們常常說科學的知識本身具有行動力，但很多的研究論文其實研究完成後就被束之高閣，很多實務研究調查也是如此，這跟研究結果是不是有效，也就是信度和效度的問題有很大的關係。

另外，我有一個研究是探討「網路數位閱讀」，如剛剛提到的，我們對「數位閱讀」和「網路閱讀」的概念是模糊的。其實我們知道大家都在網路上閱讀一些東西，可是當要

進行研究時，才發現什麼時候叫做在網路上進行「閱讀」？所以這又是一個非常不明確，甚至是流動性的一個概念，看e-mail是不是在做數位閱讀？瀏覽網頁時是不是數位閱讀？用Google看citation和所找出來的資料時是不是在做數位閱讀？有些人可能同意，有些人可能不同意，也許覺得只是看看有什麼東西而已，沒有思考怎能算閱讀？但也有人可能覺得這樣就算是閱讀了，因為閱讀就是資訊的接收與了解。所以，發現大家所感興趣的，我們領域所關心的，其實有很多都是正在發生的事情。

三、圖書資訊學的提問

(一) 人們如何/為什麼產製、組織、傳遞、利用資訊與知識？

圖書資訊學到底關心什麼？從前面的例子，只是我個人非常小的例子，但還有很多老師、學者專家，做更多、更有用、更具規模與影響力的研究，但是我應該都會落在這個提問裡：人們如何/為什麼產製、組織、傳遞、利用資訊與知識？其中，「人們」是各種社群，可能是學術傳播的社會科學家、自然科學家，或大學生，或某種專業人士、醫生、護士、老師……等等。因為在資訊生產、組織、傳遞及利用的整個過程中，都會用到知識和資訊，但這些社群到底怎麼利用資訊與知識是我們所關心的問題。

(二) 資訊系統如何協助

另外一個我們很有興趣的問題是：在資訊與知識產製、組織、傳遞和利用的過程中，資訊系統如何在這個歷程中協助人們、對人們產生幫助？資訊爆炸的問題都是透過資訊科技解決，現在由於資訊科技的發展，使這個議題顯得非常重要。Internet的發展也使得資訊系統的概念更加複雜，比如數位圖書館的建構，很大一部分是數位化技術面已解決了。最近我在寫一篇小文章，是我去年下半年在美國觀察數位圖書館的發展，發現一個現象，就是從早期的技術發展，先解決資料如何數位化的問題，等到數位化技術成熟之後，我們要知道哪些內容值得數位化？現在，有很多資源已經數位化，並且已提供使用，但是為什麼人們不來使用？到底這些數位圖書館或數位博物館對人們的生活、工作等等發生什麼影響？什麼人會來使用？作為一個專業的數位圖書館，比如蝴蝶、魚類或生態數位博物館，他們考慮一個很重要的議題是：這些設計給學者專家使用的數位圖書館，如何轉換成一般人可以用來教學或自修的資源？這些議題都落在資訊系統如何協助資訊生產、組織、傳遞及利用的過程。

(三) 資訊對人們的意義與影響？

知識的取得對不同人有何意義和影響？就如資訊素養的概念，一個人具有資訊素養，他可以取得知識或資訊，對他有什麼意義？我們有很多的評鑑方案，大部分都是以量化的指標作為考量，以圖書館為例，過去都在調查圖書館的藏書冊數有多少？設備有多少？電腦有幾部？……等等，但是，我們也常常聽到新的技術學院要成立，所以買了很多圖書，只要冊數滿足評鑑指標就好了，所以可能重複購買複本，好讓評鑑通過，但這是沒有什麼意

義。所以，除了量的指標之外，還需要質的指標。同樣，當我們推動資訊素養方案時，我們想知道參與這些方案的人到底對他們有什麼幫助，可以透過考試，看看老師教的指令他們記得多少？結果可能發現班上的同學90分的有一半，60分的也有一半，所以全班平均差不多80分左右，但真正有沒有人80分？其實沒有，80分只是一個空的平均的指標，真正參與方案的人在這個過程，不是學得很好，就是學得不太好，可是得到一個80分的平均數，看起來好像還不錯的指標。這就是Patton在他的《質的評鑑與研究》所舉的例子，如果只有量的指標，我們不能看出真正的效果，當我們問這些參與方案的人：「60分，您滿意嗎？」他可能會說：「你知道嗎？我本來一點都不識字，自從我參加了圖書館的識字班之後，我現在可以讀故事書給我的孫子聽，也可以看懂雜誌，還有戶外的招牌，我現在覺得自己很有自尊……」。雖然這位阿公只得60分，可是對他而言是非常可貴了，這是屬於他個人的意義。其實，人們參與很多的社會事物，常常因這些社會事物對他們的意義及影響而決定要不要參與，如果我們對這一層面不了解時，就很難解讀為什麼他們不來圖書館？為什麼他們不來使用系統？到底這些事情對他們的意義是什麼？對他們的影響是什麼？有關影響的部分，我覺得我們研究得很少，但卻是我們所關心的，例如社會及科技的變遷對於資訊現象產生什麼影響？Internet對於圖書館的衝擊或對於資訊系統設計的影響到底是什麼？

四、質化研究的特徵

以上圖書資訊學的提問，最終都是在探討「人」，而探討「人」正是質化研究的最大特徵，是以「人」為基礎的研究；重視人的「內在經驗與認知」；強調了解「動態的歷程」及「情境脈絡」；在自然情境中(自然主義)探討真實的人(終端資訊使用者而非中介代檢者)、真實的事(真實的需求而非擬定檢索問題)、真實的物(操作中的系統而非實驗系統)；研究複雜的社會現象，強調「過程」而非結構，「了解」而非解釋，欲「發展了解生活的真知灼見」，而不在預測或控制；主要研究在地、小規模的社會互動；以參與觀察與深度訪談為主要方法。

做質的研究要關心的是人的內在世界，而那個世界常常是不容易觀察得到，所以需要透過訪談或是其他互動的方式來了解。所以，質的研究是在對話中形成建構，但並不是一問一答就是質的研究。同時，質的研究很在乎動態歷程，當一個人要進行研究時，例如做博士論文，在這個過程中，你如何找到所需要的資訊？在什麼狀況下會使用什麼資源？會如何解讀所接觸到的資源？這些結果又如何帶領你到另外一個情境去做下一步資訊的蒐集與分析，最終完成論文？這種動態的歷程是我們所感興趣的，因為這是人們真實生活當中，他們如何利用資訊及資訊系統解決問題的一個歷程。如果採用問卷，比較不容易捕捉或了解此一動態的歷程，因為問卷通常是問「當下」某一時空切點的狀態。另外，質化研究非常強調「情境脈絡」，就是一個人所處的社會情境，他所在的時空對於解釋他的行為有非常重要的影響，而質的研究要捕捉的就是這個情境脈絡。例如，為什麼圖書館使用率低？為什麼美國的公共圖書館可以做得很好？如果從歷史角度的情境脈絡去了解，發現在

特定的時空下，美國公共圖書館會做得這麼好，是因為社區的一群人自發性的想要有一個這樣的地方。再舉「民眾為什麼不來圖書館」的研究為例，受訪的民眾可能當下會說出很多不來圖書館的原因，可是下次當他遇到問題，也許他就來圖書館了。所以，我們問他為什麼不來，是問他哪一次、哪一狀況下不想來？還是平常大多數的時候不想來？人們的資訊情境常常受內在的因素所驅動，比如要寫一份報告，或家人突然生病，如果對報告主題或病情不是非常了解時，也許平常很少上網，但這時候可能會上網找找看或了解一下是不是有相關的資訊，甚至本來可能很少去圖書館，可是剛好有人提到、介紹過圖書館，所以就去了。

質化研究在方法論上有一個重要的主張，基本上假設人所處的社會是非常的複雜。所以，我們想要了解一個人的世界，其實是一個多重的現實，所以我們不是單純的問一個人，請他告訴我們他真實的情況，就能代表他所有的真實情況。每一個人都在一個複雜的社會環境裡，就像今天我為什麼會注意童書，因為我已當媽媽，每次看到親子共讀的報導，都會特別注意，可是在我還沒當媽媽之前，我不會理睬這些報導。所以媽媽的世界是另外一個世界，每次我和朋友在一起的時候，就開始媽媽經，從這些媽媽經，我可以知道她們的小孩去上哪一個才藝班？現在九年一貫教育在學校發生什麼事情？或是他們最近要參觀圖書館…等等。但是這一部分，研究者可能永遠問不到，如果你問我：「你平常不上圖書館？」，我會說：「我其實很少上圖書館」，因為你沒有給他一個情境脈絡，或一個時空點，所以當你問他的時候，他可能從他的記憶中告訴你他在某一個時空下的狀況。所以，有系統的進行深度訪談是很重要的，跟普通的一問一答不一樣，所以並不是所有的訪談就是質的研究。

訪談固然是質的研究中很重要的方法，但是也有所謂的實證研究的訪談，就是把人視為一個回答的機器，問什麼就回答什麼，這樣的概念和質性研究的精神是不吻合的。我要強調的是，在質的研究中，希望透過人與人之間的互動，也就是研究者與被研究者之間的互動，產生信賴的基礎，在這個基礎之上，能夠將受訪者的經驗世界展開來讓研究者了解。在做訪談的時候，我們常常忽略如何跟一位陌生人建立一個信任的基礎，在這個基礎之上才進行訪談，我們只是想要很快地讓受訪者知道我們的研究目的，希望他們回答我們的問題，而不是去了解他們所經驗的那個世界，這是我們在做研究時，如果沒有經過適當的訓練，常常會發生的問題。我們心中總是有一些問題待答，希望那些人回答我們的問題；可是事實上，在質的研究，雖然我們有一些待答的問題，但不是透過受訪者的嘴巴來告訴我們，而是透過在陳述他的經驗、知識、感受、意見的過程中，我們跟他一個信任的基礎上互動，才能夠了解他所說的是什麼？然後，從中蒐集回來的資料再經過內容的分析去提煉，到底他講了什麼？談了什麼主題？什麼事件？從中，研究者再去形成一個有意義的故事或有意義的概念，最後說明想要說明的現象。所以，情境脈絡在訪談過程非常重要，但是大部分的同學在進行訪談時不一定常常記得這件事。

跟大家分享一個例子，我在做平埔研究人員訪談時，發現情境脈絡太重要了。有一

位學者要做「二林地名由來」的研究，所以他就去考察為什麼這個地方叫「二林」，有傳說這裡以前有兩棵樹，也有人說過去有兩家姓林的住在這裡，所以才叫「二林」。他就開始談到他怎麼開始做這個研究，從傳說當中又根據他過去的知識和經驗判斷，可能是一個古代的地名叫「二林」，因為他是中研院一位平埔研究的學者，所以，他就根據他內部的知識結構再加上外部的資訊互動的結果，去考察古地圖，結果就在古地圖裡發現有這個名字。從古地圖發現這個地名後，他就決定到二林實地去訪問耆老，聽聽他們怎麼說「二林」的由來？當一個學者在說明他怎麼解決知識性的問題時，事實上，都有他的思想脈絡及資訊刺激，這些資訊刺激怎麼來？這位平埔研究學者的資訊刺激是從他個人的知識架構、傳說的書本、人際脈絡的回應所得到的，這些都是資訊管道與來源。除非我們跟著這位學者的思想脈絡去了解，否則我們都不會知道這些資訊。舉這個例子，我要說明的是如何將資訊需求與搜尋行為放在一個情境脈絡中去理解，發現原來平埔研究人員在蒐集資料的過程中，其實是用到非常多元的資料來源，包括去戶政事務所調閱戶籍資料…等等，除非親自訪談或觀察，否則我們無法知道這些資訊行為。

所以，質的研究非常崇尚「自然主義」，強調接觸真實的人、觀察真實的事、與真實的物互動，而不是與實驗的系統互動。所以簡單地講，質化研究要研究複雜的社會現象，非常強調過程而不是結構的研究，是要了解一群人為什麼要這樣或那樣做事，而不是去解釋它。換句話說，質性研究想要了解真實的生活，對人們為什麼這樣生活，發展出一種真知灼見，而不是希望透過了解或研究他們，最後產生預測或控制。所以「了解」(Understanding)在我們現在的社會是非常重要的，因為社會的多元化，人們之間彼此的了解其實非常少，整個社會的問題，不是出現在我們不能「預測」，而是出現在我們不「了解」彼此。在這樣的關聯裡，其實整個社會學的發展，就非常強調觀察在地小規模的社會互動，而我們所關心的這個資訊現象，就是人的社會生活的一部分，資訊在人們的工作生活中，就是一種社會現象，我們跟社會議題是分不開的。所以質性研究主要是採用參與觀察與深度訪談為方法。

五、何時適合採用質性研究？

什麼研究題目或意識，會去帶領你思考它適不適合採用質性研究？我列了四點，大家可以想一想前面我所提的研究論題，有多少是在這裡面？

(一) 當我們對一個現象如何發生、運作或演化還沒有非常了解的時候

例如，我們現在不知道老人時代的來臨會對圖書館帶來什麼衝擊？但老人家可以分為有知識的老人家及沒有知識的老人家、年輕的老人家及老老的老人家、能自理的老人家及不能自理的老人家…等等。他們在生活的各種資訊面向上的需要是不同的，所以可能有一群老人家會聚在一起打高爾夫球、談股票經，他們的資訊活動其實還非常旺盛，但是也可能有一些老人家是臥病在床，他們也許已經視茫茫而髮蒼蒼，但是不想和社會脫節，所以需要有人為他們讀書、唸書給他們聽(我們準備好要提供這樣的服務了嗎？)。這只是我

們的想像，但真正的需求是什麼？整個社會走上高齡化會怎麼樣？現在，國內很多社會學家、老人研究學家才正要從身心靈的概念去整合，這是我們領域不太了解的，到底社會科學家對老人的研究已進入到一個什麼樣的時代？我們如何在一個跨學科領域的研究環境裡，提供這些社會科學家更好的資訊檢索服務以便協助他們研究？但事實上，我們並不知道這群人如何做研究。有同學研究線上遊戲高度使用者為什麼會網路沈迷？我們不知道是什麼內在驅動力導致他們沉迷在網路遊戲中？為什麼很多人一天到晚掛在網路上？如果網路是一個資訊世界，我們當然要去了解和關心，甚至應該是資訊素養推動的一部分，讓大家認識網路上有很多陷阱及遺漏的資訊，可是我們並不知道這些資訊從何而來、從何而去？所以，目前各種數位內容的組織、取用，都是正在發生的新現象，也在吸引我們的注意。在這種狀況下，我們並不知道變因在哪裡？要試圖了解的是到底發生什麼事(What happened)？而what happened就可以是一個研究的議題。

(二) 對於已存的現象的變因不十分清楚的時候

有些事情是一直都存在著，但是已開始變化，這個變化的影響因素，我們還是不那麼了解，例如，消費者行為研究，探討人們怎麼樣決定買手機？他們要上網比價後才能夠決定嗎？還是有哪些資訊管道幫助他們做決定？其實我們每一個人都是經紀人，資訊消費當然牽涉到很多資訊集中的活動(Information intensive activity)，我們到底知不知道人們如何進行消費行為？當中，資訊扮演什麼角色？如果我們發現所有的商品都變得非常複雜，也就是說每一種商品背後都有一套複雜的知識體系，我們可不可以為他們發展出一套很好的知識組織架構？如何組織？如何分類才能讓人們容易找到他們所要的商品？這是我們會去關心已經存在的問題，但我們不知道什麼因素會影響他們改變時，可以採用質性研究。

(三) 欲捕捉一現象的動態歷程

另外一種適合採用質性研究的狀況是想要捕捉某一種現象的動態歷程，我前面大略提到，比如一個社群怎麼做研究？現在很多學術傳播都在網頁上交換訊息。過去我們認為非正式的傳播不是我們所在乎的，因為說話說完了就沒有了！而前幾天美國圖書館學會理事長 Michael Gorman 在我們圖書館學會年會演講，他第一句話就說我們圖書資訊學關心的是人類紀錄的知識/資訊。當資訊科技可以捕捉各式各樣的資訊本質，這些資訊形成一個重要的資訊網絡的時候，我們不要去理解？資訊的交換和資訊的互動如何影響到人們資訊和知識的產製和傳播？這都是我們應該要關心的，但我們對於整個動態的歷程並不是很了解，而當我們想要去了解的時候，質性研究可以是一個考慮的途徑。

(四) 尋找主體經驗的理解

其實質性研究非常重要的思考是要尋找主體經驗的了解，也就是去了解一位當事人怎麼看待所有我們想要知道的這個資訊世界。這個主體經驗的了解只有透過跟當事人建立互信的基礎，然後參與、甚至實地觀察他在工作、在網路上怎麼生活，才會慢慢理解。過去我們的研究比較少去了解所謂「文化」及「意義」，可是我注意到今年的ASIST特別強調

「人的資訊行為及資訊現象都蘊含其文化背景及意義」，譬如，前面提到從美國回來的一位同學，講到美國的學生使用Yahoo! Directory的方式就跟臺灣學生使用Yahoo! Directory的方式不一樣，這可能跟他們對語言的理解沒有關係，她做了文化差異的比較，也就是文化差異性在資訊行為上的比較，發現其實無法脫離文化的理解與個體經驗意義的理解。這樣的研討議題，過去可能不太深入，卻對於我們最終所關心的議題，也就是科技社會到底會造成什麼影響？社會裡面有關文化的部分，對於上述的資訊現象會產生什麼影響？有著密切的關聯，而這些議題，其實不容易一開始就從量化的研究切入。

六、圖書資訊學在質性研究的研究議題

從1980年以後，圖書資訊學界從Brenda Dervin等研究者開始，便從質的研究取向開始重視人的研究，研究議題包括：1.資訊使用者研究，例如資訊需求、資訊搜尋行為、資訊檢索、資訊使用行為與影響因素、資訊交流行為、分類行為研究；2.閱讀研究，例如閱讀經驗、閱讀影響；3.資訊服務之評鑑研究，例如參考晤談互動之研究、使用者導向之參考服務評估、讀者利用指導方案之評估、圖書館服務之績效評鑑；4.資訊系統之評鑑，例如數位圖書館使用者需求與使用研究、網站使用之調查、資訊系統之引進與影響研究、系統評估標準之研究；5.經營管理，例如組織文化、領導風格、知識管理；6.教育，例如課程改革規劃與實施。

從這些研究議題，發現使用者研究的環境已經有很多的研究採用質化研究，試圖了解人們如何檢索？他們的資訊需求是什麼？搜尋的歷程如何？其中，Chaitman做了很多屬於質化研究一環的民族誌學研究，跟一群人生活在一起，跟他們交往，去了解他們的生活資訊世界，之後去講他發現這群人的資訊世界是一個什麼樣的世界，他特別研究中下階層的人，了解他們為什麼不來使用公共圖書館的現象。Barbara Kwasnic研究人們到底怎麼組織他們在辦公室的資訊？從中去理解如果要設計一個辦公室資訊系統，應該要怎麼設計才能符合人們的生活經驗及習慣？閱讀研究越來越受重視，但過去圖書館大部分認為漫畫、休閒閱讀，尤其是浪漫小說，好像不太值得推薦，可是人們卻是大量閱讀這些浪漫小說和漫畫，為什麼他們要讀這些書？值不值得我們去理解呢？當然值得！如果我們不從他們的角度去理解，就會覺得漫畫書不是經典著作，可能就不會提供。當我們試著去理解，到底人們從某一特定類型的休閒閱讀中得到什麼樣的幫助，或是從這類型的資訊得到什麼樣的結果時，就可以知道圖書館到底該不該大量購買這些書？劉應琳研究愛書人休閒閱讀，發現人們在Books版討論書的時候，其實有很多的檢索點是我們一般在一般OPAC的查書機制所沒有的，所以最後她建議新一代的系統應該可以考慮如何幫人們找書。近來參考服務評鑑也很常引用質化研究進行評鑑，但過去我們常常用量的指標評鑑，很多人就會問：是不是只有這些指標是大家關心的？一個很有名的研究是Tefko Saracevic和Kantor所做的圖書館服務績效評鑑，他們用質的研究去找出到底還有什麼criteria是大家所關心的。資訊系統方面的評鑑，有很多網站的使用調查研究，尤其是雜形系統的使用觀察與訪談，想要知道到底現有系統的內容及組織方式是不是方便目標使用者使用？如果不是，應該如何改善？另外一個

研究重點是關於經營管理，例如知識管理，剛剛同學在報告研究計畫書時，有同學就做有關隱晦知識傳承過程的研究。組織文化相關的研究也是質化研究應用的重要範疇。前面我提到行動研究，它是一個非常具體而微的一個質化研究的應用，發生在課程改革，也發生在社區經營的研究。圖書館是社區的一分子，所以如果想了解圖書館在社區應如何扮演角色，也許就可以從行動研究的角度去探討，如果在圖書館服務，其實最容易應用質性研究做行動研究，利用質的研究改善圖書館的環境，因為研究者就在其中，對裡面整個情境脈絡最為清楚，也可以掌握裡面的文件資料，所以有機會做比較完整的資料蒐集與分析。

七、質性研究方法論上的相關議題

質化研究的特徵之一是經由訪談收集資料，也就是透過研究者主觀的接觸與理解取得資料，那麼研究品質如何判斷？質的研究有一個很大的特徵是將研究者當作研究工具的一種研究方法，這是一個很重要的前提，認為沒有所謂客觀的研究者存在，人都是透過主觀詮釋，透過對於經驗、現象的理解，然後賦予意義，最後做一些詮釋之後才能對這些社會現象進行了解。正如量化研究會花很多時間設計問卷一樣，質化研究的研究工具是研究者本身，所以也要花較大的篇幅描述這個研究工具，這是剛剛聽同學們報告採用質化研究時比較欠缺的部分，也就是對研究者自己本身常常沒有交代，這樣很容易讓讀者質疑研究者是不是有研究主題方面的背景，如果沒有這方面的背景，又如何去理解所要研究的現象？所以，如果知道質化研究的研究者就是研究工具，就如任何研究方法一樣，必須在研究計畫書或研究報告中，對研究工具做清楚的交代。所以，質化研究在品質判斷方面，提升品質是有方法的，可以從研究者本身的個人經驗背景及研究前的準備等方面做判斷。

另外，也可以從資料蒐集的過程判斷質性研究的品質，因為質性研究非常重視實地觀察。Patton說：質的研究包括三種資料的蒐集--深度開放式的訪談、直接的觀察及書面的文件分析。資料的分析主要是來自田野世界，研究者必須在實地，可能是圖書館、學校教室，或在一個工作場域，花很長的時間尋找受訪者，並逐一展開資料收集的工作。所以，研究者必須實際進入場域，從活動及互動中，進行第一手資料的觀察與收集，有時候就是在場域裡扮演某一種角色，比如是資訊素養推動的教師，所以一邊授課，一邊觀察，就是以教師的角色進入場域；或是一位攝影人員，也可以是資訊素養推動方案評鑑的一員，了解在資訊素養教學活動中，參與活動的人員如何與老師互動，就是以扮演攝影者的角色進入場域。參與觀察者可以選擇在情境中扮演什麼角色，進行第一手資料的觀察，透過觀察設定哪些情境要例行觀察？哪些人要進行訪談？很重要的一點是，研究者跟受訪者談論他們的經驗和知覺有關的事情，例如想了解一所圖書館自動化的推動歷程，相關的開會記錄、報告等都是研究者資料蒐集的範圍，從這些資料可以做深度探討並寫下觀察紀錄，稱為田野筆記(Field notes)，訪談後的個人心得也可以寫在田野筆記。所以質的研究除了要對研究者做詳細的反省與交代之外，對資料蒐集的過程也要詳細說明，例如：如何接觸受訪者？如何開場白？受訪情境是一個什麼樣的情境？人們生活在真實世界中，相信這些都會影響當時他和研究者互動或交談的內容。所以，研究者對於資料蒐集的方法會有系統的描述，

是判斷質化研究品質的考量點之一。最後，對於資料的分析方法也要有交代。很多同學在質的研究方法裡，對於資料分析的過程就像一個「黑盒子」一樣，例如同學們會說：「我用紮根理論做分析」、「我用內容分析做分析」，好像講完了就沒了，可是我們不知道一大片的文字訪問稿是如何擷取出分析單元？有什麼對話塊是一個有意義的事件？這些其實都是在質的研究訓練中應該要思考的問題，所以並不是所有以質的資料寫成的論文都具有品質，正如同有不好的問卷調查研究一樣，也有不好的質的研究。

我們領域仍在嘗試如何運用質化研究取向，進入人們的主觀經驗世界理解他們的經驗世界，從這個理解當中產生對資訊現象的了解及後續研究的可能，這是需要透過資料分析的步驟，詳細的描述才可以達成。正因為質化研究強調社會是複雜的，所以非常重視多元的研究方法或資料蒐集方法，很少看到單獨使用訪談法進行質的研究，通常會加上觀察法、文件分析法，甚至加上問卷調查法。質化研究是以個案研究作為一個觀點，因為想了解的社會現象很複雜，所以非常強調複雜的特性，既然是複雜就沒有一個單一的方法可以去完全捕捉整個事件的真實面貌，因此非常強調用多元方法。既然採用多元方法，在資料分析時，會強調如何在不同的資料蒐集來源(例如觀察法及訪談法)之間做資料的交叉驗證。這些都是一個好的質化研究過程中，需要思考的問題。

取樣是另外一個議題，也應包括在資料蒐集中加以交代，例如：如何取得樣本或如何取得受訪者或報導人？所謂樣本是指有一個母體要去推估，這是量化研究的觀點。而如何找到報導人？有沒有代表性？則是質化研究方法論上相關的議題。剛剛有同學說：「因為我是用質的研究，所以樣本沒有代表性…」，我聽了很傷心！並不是質化研究的樣本或受訪者就沒有代表性，如果沒有代表性，還有什麼可研究呢？質化研究信效度要如何看？這是大部分同學會有的疑惑。量化研究是從科學的哲學開始判斷，是要尋找普遍的法則，也就是要了解社會建構的過程與經驗。量化研究是透過假設否認，而質化研究是在逼近人們真實的生活世界，所以真實性是質化研究重要的依據。從科學的基礎上看，兩者是不一樣的，因為目的不一樣，當然就不能用同樣的標準做判斷。所以量化研究的基礎是「否認性」，質化研究的基礎是「真實性」。怎麼知道人們告訴研究者的都是真實的呢？這才是我們要去思考的問題。量化研究以信度和效度來測量，質化研究的判斷是以取得資料的真實程度為主要依據，例如：人們是不是說了真話？是不是真的是他的經驗？另外，資料是否可以做有效的描述？我們常說人的經驗是日積月累的，當他要轉換成語言文字來告訴我們的時候，可能會遺漏某些事情。如果有同學要來考研究所，各位會怎麼樣跟他講你在圖資所兩年的經驗？你會怎麼陳述這樣的經驗？這個經驗本身可不可以轉化為語言做有效的描述？這是另外一個概念，因為我們知道經驗常常是人內心幽微的一個世界，有時候真不知道要如何談論它，所以這是質化研究要去挑戰的問題。最後是可靠性，經驗的重要性與唯一性指的是如何取得真正可靠的資料？強調研究者要去對照，或者用不同的資料來源做驗證。研究者的反省與自覺是質化研究非常需要的一部分，也就是研究者是研究工具，對於自我的經驗及如何看待個人經驗如何影響現在的研究，其實都是非常重要。我個人過去指導同學們論文，發現這點是最困難，如何將自己圖書館員的角色忘記，還原成使用者的

角色？所以，一位質性研究者要訓練自己，不要從管理者的角度看事情，也不要從個人的工作經驗思考使用者的經驗，而是將先前的經驗先放下來，真實地進入研究對象的世界去看事情，這樣才能提升質化研究的品質。

謝誌

本演講稿經臺灣大學圖書資訊學研究所碩士生許凱琳記錄，博士生賴麗香潤校，在此一併致謝。

量化研究的挑戰與出路

謝雨生

國立臺灣大學農業推廣學系教授

一、前言

各位親愛的朋友，今天非常高興來這裡跟大家分享我從事學術研究及教學二十餘年來的研究經驗。要在這個場合跟大家分享，我心中誠惶誠恐，雖然算一算我學量化研究，從進大學到現在差不多有三十年的時間，但是要在這個場合談量化研究，跟我在課堂上的講課習慣很不一樣，而且我不是圖書資訊學研究的專才，恐怕在舉例說明方面不能夠觸動各位的心(touch your heart)，倉促所舉的例子如果不是很好的話，請多包涵。

二、什麼是研究？

首先說明什麼是研究？研究是一套很完整的科學性歷程，強調從開始有研究想法到最後把研究結果呈現出來的一連串科學性歷程。這個科學性歷程是一個有系統的為社會現象和自然界現象、社會現象彼此間，或者自然界現象彼此間，甚至我們所關心的社會現象和自然界現象之間的一種關連性，提供一連串的解釋歷程，也就是研究者從研究問題的提出到研究問題的解答，所有連貫性和邏輯性的知識建構發展過程。這裡我特別強調連貫性和邏輯性，因為發現過去很多研究，常常在研究問題提出後，實際執行時仍有所偏失，也就是連貫性及邏輯性都不夠。

三、為什麼需要做研究？

我們為什麼要做研究？因為須要發掘問題，而發掘問題的目的在於尋找問題的解答。過去我們常以個人的經驗、普通常識、在位者的權威知識，或者以傳統經驗來解答問題。但是，今天有很多現象複雜性很高，所以已經不能像過去一樣，在某一個位置上看圖資界或看圖書館的問題，很快就可以直覺地提供解決問題的答案。不管在圖資界或在我所熟悉的社會學領域，現在所面臨的問題和所需要的解答，已經很難直接靠權威、傳統經驗、普通常識、媒體知識和個人經驗來處理，所以為了尋找問題的解答，就需要進行科學研究。

研究的基本目的是解釋或詮釋、預測及控制社會現象、自然現象以及現象間的關係。譬如圖書館的使用者為什麼會有某種使用行為？為什麼有些人喜歡上圖書館，有些人不喜歡上圖書館？有些人喜歡透過網際網路搜集資料，有些人則不願意上網搜集資料？我們透過研究去解釋這些行為現象的原因，知道原因之後就可以預測未來使用者的行為會如何發

展，根據這些答案，就可以事先採取必要的措施加以控制，就是對現象有所掌握。所以，研究最主要的目的是要解決問題，而解決問題的目的是要提升生活品質。提升生活品質不只在圖資界，所有的研究都在為提升人類生活品質而努力，所以研究有三大主要目的：(1)發展理論以解釋社會現象及自然現象；(2)應用理論預測社會及自然現象；(3)採取行動控制社會及自然現象。

總結歸納需要做研究的兩大重點，第一，發展學術理論，這是做研究非常重要的目的與企圖，可是在臺灣的學術界要發展學術理論，需要花非常大的精力，並且須經過長時間的研究歷程才能達到。所以要在國際的學術環境主導學術理論的發展，我們還有很多層面必須去努力才能達成，不是一蹴可及。第二，解決實務問題，有很多的研究是需要解決實務問題，譬如各別學校圖書館使用的問題或者國家層級的圖書館發展政策問題，其實有很多問題需要作全面性的檢討。有時候我們好像把發展學術理論及解決實務問題的研究目的做徹然的切割，好像一種研究只能達成一種研究目的，其實不然，很多研究的原始目的不一定是單一的，有時兩種目的兼而有之。很多人會問，研究結果到底是建構理論重要？還是解決問題重要？我認為這兩個目的有時候並不衝突，因為很多實務問題的解決是要解決眼前所面臨的問題，可是建構理論在後；有些研究則是建構理論在前，解決實務問題在後，是有時間順序性，不見得兩個目的同時完成，但是最好的研究是既能發展學術理論又能同時解決問題。

四、研究的分類

(一) 依研究用途分

研究的分類，依研究用途區分，可分為基礎研究及應用研究。基礎研究是以發展學術理論為目的的研究，而應用研究是解決實務問題為目的。應用研究可再區分為：(1)評估研究：譬如圖書館新系統的建置，使用者如何反應新系統？服務品質好不好？就要進行服務的評估或系統效能、效用的評估；(2)行動研究：譬如圖書館推動使用一個新系統的行動計畫，研究者介入行動過程中，是推動計畫的行動者，同時也是一位研究者，扮演所應扮演的角色；整個行動研究計畫推動中，研究者會去了解產生什麼困難，一邊克服困難一邊解決問題；最後，完成行動研究計畫之後，研究者會去評估推動行動研究計畫之後的效果，甚至提出如何克服困難的所有歷程的研究結果；(3)個案研究：譬如研究一所圖書館的發展史或者某一個特定團體在發展資訊能力方面的歷程，是少數幾個案例，甚至只有一個案例長時間的發展研究，都稱為個案研究。

(二) 依研究內容性質分

在社會學界或在圖資界，很多研究者常常把研究分成量性研究與質性研究，他們始終認為這兩種研究是衝突、矛盾的。但在我心裡面，研究常被分為量性研究與質性研究，其實兩者並不衝突，因為量性研究有很多的好處，也有很多缺點，質性研究有很多的優

勢，也有很多的弱勢，可是作為一個新進的研究人員，不能選擇只接受量性研究訓練或質性研究訓練，而必須接受量性研究與質性研究的雙軌訓練，這樣當面對研究問題時才有所選擇。我個人從大學到現在都接受量性研究與質性研究的雙軌訓練，雖然我的教學偏向量性研究，但是我的研究生也有做質性研究而且做得很好的。很多人認為量性研究就是統計，認為自己統計、數量不太好，就不敢碰量性的研究，就跑到質性的研究。就我個人的經驗，質性的研究非常難。不要因為量性的研究搞不清楚或做不好才跑去做質性的研究，如果是這樣，我稱為這種人把質性研究當成做不好量性研究的避風港，但事實上並不是這樣，也不應該這樣。質性研究要做得好，概念化能力要非常強，邏輯思辨能力也要非常強，最好是量性研究與質性研究雙軌訓練之後，量性研究訓練很好的人再轉入質性研究，因為在抽象概念能力非常強的時候，質性研究才能做得好。

(三) 依研究的時間向度分

從研究時間上來看，很多研究只考慮現在，也就是研究的當下研究對象有什麼問題需要解決，這是單一時間點的研究，又稱為橫斷面研究。可是隨著研究的發展，需要多時間點的研究，包括長期研究(Longitudinal study)、追蹤研究(Panel study)、同一人口年輪的追蹤研究(Cohort study)等。很多人對cohort的理解是認為同一年出生的人才是一個cohort，這沒錯，但其實這是所謂的birth cohort，即出生的人口年輪。其實，具有相同人生事件的一群人的集合就叫作一個cohort，譬如同一年進入大學的人，就是一個school cohort；同一年結婚的人，就是一個marriage cohort。Cohort data是追蹤經歷相同時間點及相同事件的人的發展與歷程變化最好的研究資料。所以在大學裡很容易追蹤研究學生，例如從大一新生，到大四畢業離開學校，甚至還留在學校繼續唸研究所的學生，追蹤他們在學校的環境中，使用圖書館的發展情形，這都是屬於同一人口年輪的研究。長期研究也屬於多時間點的研究，但研究對象不一定同一批人，例如圖書館今年抽樣一批使用者進行研究，兩年後再抽另外一批使用者，今年與兩年後的研究對象不一樣，但針對相同的問題回答，也就是不同的人在不同時間點對相同問題回答有何變化，所關心的不是相同的人，而是不同的人對相同的問題回答的變化，這種稱為長期研究。追蹤研究的難度更高，因為必須在不同的時間點對相同的對象進行研究，再舉圖書館的使用者為例，針對一批大一新生做一次研究，他們升大二時再做一次，或者大三，甚至到畢業前同一批人再做一次研究，這一批被研究的人，是一個school cohort。

跟大家分享一個經驗，我個人參加中央研究院社會研究小組追蹤青少年的研究，從國一就開始追蹤研究44個班的學生，他們分散在臺北市、臺北縣、宜蘭縣的44所學校。他們升國二時，再追蹤訪問一次，國三時又追蹤一次。這批學生追蹤研究到現在，現在已經大二了，可以想見追蹤研究很困難，因為他們國中是在同一所學校，高中因為聯考分散在不同學校，追蹤研究困難度已經很高了，進大學以後，他們又分散到全省大專院校，追蹤的困難度又更高。我們的研究團隊有十多位研究成員，歷經八年到現在還在奮戰，希望追蹤研究他們到終老，包括結婚、生子、家庭、職業、人生成就等如何發展。這個研究是在為

臺灣社會學界創造一個長時間同一批人的追蹤研究。同一批人的樣本如果以國一當作100%的樣本，現在我們還維持在80%的樣本，就是丟掉了20%。丟掉20%的樣本有很多原因，有的搬家找不到了，有的雖然找到了，但不願再接受追蹤研究，因為追蹤研究一般問卷都非常長，有時候長達二十頁，是社會學典型問卷的設計方式，對受訪者的確很干擾。這個追蹤研究，不僅包括受訪學生本人，還包括他們學校的老師、校長，最重要的還包括他們的父母，都必須分開收集資料，所以可以想見一個學生帶出來的資料非常龐大。在這個追蹤研究中，我們也做了一個非常有趣的研究，是關於國一學生友誼發展，讓每位同學提名自己的好朋友，了解同班好朋友的友誼網絡，當他們升上高中時，再讓他們提名自己的好朋友，可以了解他們在國一提名的好朋友是不是繼續維持好朋友的關係，這是友誼變遷的研究。雖然這些研究跟圖資專業的研究可能不太一樣，不過追蹤研究、長期變化的研究點子是可以借用。

(四) 依研究資料收集的方式分

1. 實驗研究

一般在社會科學界比較少使用實驗研究，但教育學的研究人員大部分都在做實驗研究，因為透過實驗可以了解教學法的效果。在圖資界也可以採用實驗研究，譬如圖書逾期要罰款，罰款的制度對使用者行為是否有改變，可以採用評估的方式，也可以採用特定的實驗方式進行研究。

2. 調查研究

調查研究是大家所熟知的研究方法，使用研究工具，如問卷、量表等進行研究。

3. 模擬研究

有些學科，為解決某些問題，需要作一些參數條件的設定，再看系統如何變化，這是一種模擬研究。圖書館的資訊系統，也可嘗試透過模擬進行研究。

4. 觀察研究

在圖書館採取觀察研究相信會非常有趣。我曾經在MIT的圖書館走了一圈，看到裡面有很多鬍子長長、頭髮也很長，臉色不太好看的人在圖書館晃來晃去。我很好奇的問：這些人為什麼在圖書館？我的朋友說，這些人可能在圖書館已待了半年，因為要考學科考試，都不敢出圖書館。我在大學時，在臺大圖書館看到許多同學去圖書館不是使用圖書館的圖書，而是把課堂的書帶到圖書館，他們只是把圖書館當作讀書的地方。所以可以去圖書館觀察讀者的行為，這就是一種觀察研究。在很多領域中，觀察研究都是非常有趣。

5. 動態研究

為了今天的分享，我借了一些圖資的期刊，想從中找出有關動態研究的例子，但發現手上的資料這方面的研究很少。動態研究必須能跨越不同的時間點，不管採用那一種研究

方式，做追蹤研究或成長研究，動態的概念都非常重要。

6. 多層次研究

如果我們對大學圖書館的讀者進行抽樣調查，每所大學抽200人，假設全臺灣大專院校抽60所，所以一共抽出12,000人為研究樣本。以往我們把這12,000人視為一個獨立樣本進行分析，其實這種研究充滿了問題，問題在那裡？如果研究主題是讀者對圖書館的知覺評估，而將這12,000人視為獨立取得的資訊進行分析，結果無法分辨不同大學圖書館的讀者對圖書館知覺評估的差異，這會造成研究結果扭曲或誤導的問題，因為每200個讀者來自同一圖書館的服務環境，讀者個人對圖書館的知覺評估是依據圖書館的服務環境，例如臺灣大學、師範大學與政治大學等校的圖書館環境提供不同的服務，使用者在回應評估感受服務時也會不同。來自同校的200個人是與他們所在的圖書館相依賴，也就是依賴同一圖書館環境，當換到另一所大學圖書館環境時，另外200人的感受又是依賴另一圖書館環境。所以把12,000樣本直接放進一個多元迴歸方程，這種分析方式實際上是不恰當的。因此，現在很多研究開始做個人及環境層次的區分，例如為每一所大學圖書館的滿意度研究找出一個函數，每一所大學圖書館就有一個影響滿意度的參數組合，若有10個自變項，包括常數項，就有11個參數，一所大學圖書館有11個參數，60所大學就有60組的參數，發現同樣一個變項的影響就有60個不同的數字，我們會好奇為什麼這60組的參數會不一樣？原來不一樣的背後理由就是環境因素。60所大學圖書館提供不同的服務，那麼大學圖書館環境到底是哪些因素影響使用者的知覺反應？所以就必須把這60組的參數放在第二層次，也就是圖書館環境層次的模型，當作依變項，並且將圖書館環境特性放入模型當作解釋變項，就可以進一步了解到哪些圖書館環境因素影響讀者的主觀知覺評估的影響效果。所以這種結合個人層次及環境或機構層次的研究方法成稱為多層次研究(Multilevel study)，這是目前社會學界非常流行的研究方法。

為什麼多層次分析方法這麼重要？因為現在大家都在關心行為、態度不是只有個人因素所決定，還有環境因素，但過去我們很少關心環境因素。環境裡面的影響因素是什麼？過去也許我們只比較臺灣大學及師範大學圖書館一群使用者對圖書館滿意度是否有差異，經過統計檢驗有差異，但很難進一步解釋什麼因素造成差異，我們可能解釋是因為兩校的校園文化不一樣，所以有差異。可是校園文化是什麼？真的是校園文化造成影響嗎？也許不是，也許是圖書館所提供的服務不一樣所造成。所以，過去我們常常對環境裡的因素束手無策，因為拿不出證據，只知道它們不一樣，但沒辦法知道那裡不一樣。而現在的研究就是要尋找環境中到底是什麼因素在影響？這時候就必須採用雙層次或多層次分析方法。多層次分析在社會學的研究最典型的例子是教育學界研究學生的成就，一群學生來自同一班級，同一班級的學生來自同一所學校，所以，班級有班級的環境特性，包括老師的特性、班級同儕特性，而學校也有學校的特性，包括地理位置、升學環境、好的學校、升學的學校、能力分班的學校等，也就是學校的環境特性也必須考慮進來；而臺北市的學校、臺北縣的學校、高雄市的學校，涉及區域性的差別，談到區域又涉及教育投資經費介入的

差異。所以，研究學生的成就，可以包含學生個人層次、班級層次、學校層次及區域層次，每一層次都有不同的因素在影響，一個孩子的成就，不是只有他個人IQ及每天花多少時間念書這麼單純的影響因素，其實還有老師、同儕激勵、學校壓力以及整個區域教育資源投入都影響一個學生的成就。所以，過去採用單一層次尋找影響因素是不夠的，而必須進到多層次研究，才能完整找到影響因素。

(五) 依研究目的分

依照研究目的，研究可區分為探索性研究與驗證性研究。很多人對現象不太了解，不管從觀察、閱讀文獻或者身歷其境，體驗都不夠，無法為這個研究開闢出一條新路時，只好先進行了解性的研究，稱之為探索性研究。量性研究比較偏向驗證性研究，一般是在尋找什麼原因造成某一種結果，就是因果研究。但很多人認為這種因果研究，只有透過實驗研究才能回答因果關係，其實不然。在社會科學，可以透過思辨邏輯去建立因果系統，並透過統計檢定，驗證因果邏輯關係是否存在。特別注意的是：統計本身不能回答因果，也不能創造因果，因果是人類的思維邏輯所創造的，可是創造之後要經得起檢驗，所以，檢驗才是統計所發揮的作用。

以上有關研究的分類，都是方便研究進行而作的分類，每一個分類並不截然切割，有時會多種分類同時交叉使用，不同的研究類型有它獨特的研究方法，所以掌握研究類型大致上就掌握了研究方法；但一個很重要的觀念是：沒有哪一種研究類型的研究永遠優於另一種類型的研究。質性研究比較好？還是量性研究比較好？我個人認為這種比較沒有必要，因為它們是不同性質的研究。但不論採用哪一種研究類型，研究品質都非常重要。研究品質決定於研究者對研究方法的掌握是否得體，譬如想研究臺北街頭的流浪漢，社會學的研究就很關心流浪漢的街頭生活，這種研究一聽就知道要採用質性研究，可以在晚上跟流浪漢碰面，了解他們的內心世界，從他們講出來的話抽離所關心的議題。如果採用量性的方法研究流浪漢的街頭生活，就不太適合了，但如果站在行政院的立場，要了解臺灣到底有多少流浪漢流浪街頭，以便福利政策介入，這種情形，一聽就知道要算流浪漢的數量。要算數量，在研究上要怎麼做？不能只讓社會局提報數據加總後就算完成研究，而必須找出科學數據作為支撐，並且要注意這些數據估計是不是對。所以同樣是流浪漢的議題，這個例子得採用量性研究。質量爭論常常是為挑戰、為反對而挑立場，我個人覺得應該視研究題目而決定使用那一種研究方法才是比較恰當的處理方式。

五、文獻回顧

(一) 什麼是文獻回顧？

文獻回顧是研究者針對研究主題相關資料進行收集和閱讀，以便釐清研究的背景事實、理論的發展狀況、研究的具體方向、適當的研究設計方式、研究工具的使用方式(包括概念及測量工具和資料收集方式)，作為詮釋理論的選擇、研究假設的發展(如果有的話)、分

方法的考慮(如果有的話)及理論和經驗研究結果的對話。

二) 文獻回顧的目的

很多人會問：為什麼要作文獻回顧？或者認為文獻回顧到時候抓幾本書抄抄寫寫就夠了。其實我個人的經驗，文獻回顧非常重要，因為它有下列重要的目的：

1. 為研究方向提供準則

過去的研究如何做？出現什麼問題？從前人的經驗，可以幫助我們現在的研究理出一套新的方向，提供正確的研究方向。

2. 為理論發展找到定位

用什麼理論可以詮釋所要探討的現象？譬如在犯罪學的研究中，到底是標籤論、動機論或是同儕影響論？理論要用來解釋現象時，可能過去有些理論被推翻了，所以可以看到不要利用那些理論所做的研究都不成立，研究者就不會去採用那些理論，除非有足夠的證據證明過去的研究是做錯了，所以研究者可以挑戰這種理論。過去錯誤的研究，或許是方法上錯誤，而得到錯誤的結論，研究者可以去挑戰。自然科學研究中，有一些研究始終找不出結果，研究者可以避開過去做不出結果的方向，採用新的方法及方向。這些都是透過文獻回顧在為理論發展找到定位。

3. 為研究操作理出頭緒

不管是統計方法或者是量表的使用，尤其在作很多抽象概念處理時需要使用到量表，但量表是什麼？我們可以透過文獻回顧為研究操作的定義或者工具理出頭緒。

4. 為研究假設推演理路

研究假設不是我們喜歡怎麼寫就怎麼寫，而是基於理論的推演，甚至是過去的研究經驗的邏輯、研究發現以及研究者自己的思考邏輯所推演的。任何假設的提出都需要驗證，驗證之前都必須有一個邏輯推演的過程，所以透過文獻回顧為研究假設尋找一個邏輯推演的出路。

5. 為研究分析尋找新向

如前面所提到，過去在做人類行為態度研究分析時，常常只作單層次的研究，也就是從個人的因素解釋現象，所以從文獻回顧中，如果看到前人有這樣的研究限制，便會去尋找多層次分析的解決方案。我分享一篇非常有趣的論文，這篇論文探討犯罪與婦女生產體重不足的新生兒之間的關連性，乍聽之下覺得不可思議，怎麼會將犯罪與新生兒體重不足扯上關係？但作者做了漫長的邏輯推演，認為婦女在懷孕過程中心理要非常平和，才會孕育出健康的小孩，這除與孕婦個人因素有關之外，也與孕婦居住的環境有關，社區鄉里的環境要非常安全，讓孕婦沒有恐懼感，媒體要非常乾淨，不要每天報導犯罪事件，不然孕婦每天在家看到這些報導，心理會感到不舒服，這樣會影響到她平和的心情。作者這樣一

推演，就發現有它的邏輯性，要談的就是某一個地區的犯罪案件如果越多的話，就會造成孕婦心理負擔越沉重，孕婦心理負擔越沉重就越會造成孕育嬰孩時負面的影響，最後使得新生兒體重不足的機會增大。過去談新生兒體重過輕的因素都從媽媽有沒有抽煙、酗酒、有沒有做運動等個人層次因素探討，但這篇研究開始尋找結構或環境的影響，也就是環境裡面到底哪些因素造成影響，跳脫從個體層次而進入到從環境層次討論問題。從不同領域學術研究探討行為研究的經驗應用在圖資界，我們也可以跳脫只把焦點放在個人行為及個人因素層次的限制，而加入環境或結構的特性，這就可以為我們的研究假設找出路，為研究分析尋找新技術，也就是採用多層次研究分析方法。

6. 為研究突破創造契機

前面提過，研究的目的之一是為創造理論，創造理論實際上就是研究突破的創造。我們都不喜歡自己的研究跟過去的研究重複，也不喜歡將別人的研究再重複做一遍，雖然重複再做一遍有它的價值，但在科學界幾乎都不再重複他人的研究，所以透過文獻回顧可以尋找新的突破。

7. 為研究對話準備基礎

很多研究在研究分析、結果與討論部分，常常與前面的文獻回顧脫勾，只是就所取得的結果，看圖表說故事，故事說完了就結束，這樣實在太可惜了。應該要把前面的文獻回顧拉回來，在討論中相互呼應及連結，這樣才知道把我們的研究結果放在一個學術脈絡底下或學術理論發展的歷程中，到底定位在那裡？也才能找出自己的研究跟過去的研究在同樣專題的研究上，產生什麼連結以及產生什麼突破性的變化？所以從文獻回顧中，為研究對話準備基礎。

六、研究一定需要理論嗎？

有些性質的研究，尤其是質性研究，不見得一開始就引用大量的理論，但在量性研究中，通常一開始就引用大量的理論。質性研究通常一開始著重研究的關懷、企圖與好奇，之後就直接進入研究場域，理論的發展是進入場域之後的事情，但隨著研究進程的發展及現象知識的累積，慢慢地就會形成理論上的發展需要，這是質性研究的特性。量性研究在程序上剛好相反，先消費大量過去文獻上的研究結果，甚至學科理論過去的成就，再加上研究者自己的挑戰與創造。在此要強調的是：創造理論是一項艱鉅性的工作，不是每一個初次踏入研究的人都可以做理論創造，通常需要累積長時間，有深厚的研究經驗後才比較容易做創造的工作。研究需要歸納邏輯與演繹邏輯，質性研究要作得好，概念化的能力要很好，命題發展的能力也要非常好。

七、研究假設與研究架構

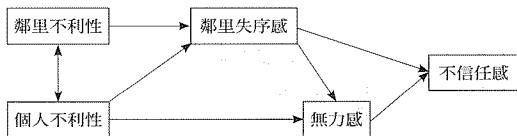
研究假設是研究者針對研究問題所提出的一些解釋的暫時性命題，需要驗證。有些人

很疑惑地問：「研究假設一定有嗎？」或者「我該不該提出研究假設？」質性研究通常一開始是沒有研究假設，因為只是要了解現象如何發展與連結，所以一開始是沒有任何的預設與假設，但常常以發展研究假設為目的，所使用的個案數量都不多，通常在10個個案以內，在這個小規模的研究中發展研究假設。量性研究也不一定沒有研究假設，像探索性研究，當研究者對研究現象還不理解時，也無法提出研究假設。驗證性的研究通常會有研究假設，且必需依賴過去的理論及經驗研究的結果來發展。

有些人對研究架構的概念不是掌握得非常精準。所謂研究架構是研究者針對研究問題，所提出一套有系統的概念之間暫時性的邏輯關係。有些人將研究流程圖當作研究架構，其實是不對的。研究架構是研究中重要概念的暫時性關係或邏輯性關係的一種系統圖，這種系統圖是讓研究者或讀者很容易掌握研究的命題發展。當研究問題簡單清楚時，研究就不一定需要研究架構圖的協助，可是，當研究問題、研究假設都很複雜時，研究架構圖有助於讀者或研究者在處理研究發展時，容易理解研究的邏輯系統。在此，舉兩種研究假設與研究架構實例。

(一) 研究假設及研究架構圖實例一

1. 無力感擴大了鄰里失序感和不信任感間的連結關係。
2. 鄰里失序感越高，不信任感也越強。
3. 鄰里失序感越高，個人無力感越強烈。
4. 個人無力感與鄰里失序感擴大了個人對鄰里的不信任感。
5. 鄰里不利性對不信任感有影響是因為條件不力的個人居住在條件不好的鄰里，同時也因為居住在不利的鄰里之居民有較高的鄰里失序感。

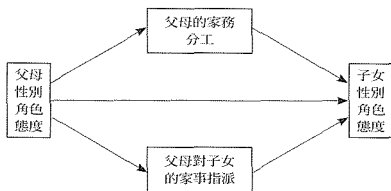


圖一：研究架構圖實例一(Ross, et al., 2001:574)

以上五個研究假設透過圖一呈現研究概念與命題，其中「鄰里不利性」、「個人不利性」、「鄰里失序感」、「無力感」、「不信任感」都是研究的概念。「鄰里不利性」、「個人不利性」的邏輯順序在圖的最左邊，表示時間順序發生最早，其次是「鄰里失序感」，再其次是「無力感」，最後是「不信任感」，所以它本身有時間性，這才是一種研究架構，是一種暫時性的架構。為什麼要這麼畫？完全是研究者心中所要探索的問題，是一種系統性關係的呈現。

(二) 研究假設及研究架構圖實例二

1. 父母的性別角色態度對子女的性別角色態度的影響，是透過父母的家事分工（身教）和對子女的家事指派（言教）的雙重作用。
2. 父母的性別角色態度對子女的性別角色態度的影響效果中，身教重於言教。



圖二：研究架構圖實例二

圖二，呈現探討孩子的性別角色態度如何受父母的性別角色態度影響關係，這個研究主要的研究好奇是透過什麼機制(mechanism)，會建構父母的性別角色態度與孩子的性別角色態度的變化？其中「父母的家務分工」是父母的身教，「父母對子女的家事指派」是父母的言教，也就是這個機制到底是透過身教或言教所產生？在研究設計上，第一時間會先收集父母親的資料，其次在未來六個月之內，收集父母家務分工及家事指派情形的資料，一年或三年後，再看子女性別角色態度的變化。這個圖雖然沒有很明確地告訴我們時間的安排，但圖一畫出來，就已告訴大家時間及發展的順序特性。時間如果沒有掌握，就可能使研究結果產生倒果為因的危險。

八、研究變項

研究變項的處理，有幾個概念是我們在研究中常常面臨到的，例如現象A與現象B之間有關聯，研究者進會一步問：兩者之間經過何種中間機制產生關連？中間機制有好幾種可能的原因，也就是不同的變項，第一，中介變項，譬如A不透過中介變項就不會影響到B，也就是A與B之間的關係一定要靠中介變項作為媒介；第二，共同變因，譬如火災的現場，發現很多消防車，最後警方會估計損失多少，如果我們就此作推論：「消防車造成火災的損失」，這是個有問題的推論，因為忽略了火災規模的變因。火災規模影響消防車來得多少，火災規模也影響損失有多少，如果忽略了火災規模的這個共同影響變因，就可能導致錯誤的因果結論。又譬如研究教育程度與子女數的關係，經驗中，教育程度高的人，子女數比較少，這在人口研究中常常可看到的結論，但是若把手中的數據作回歸分析，發現教育程度越高子女數越多，乍看之下就會覺得矛盾了，矛盾的背後我們仔細思考，發現少了一個很重要的因素沒有控制，那就是結婚多久(Durational marriage)；所以「教育程度越高子女數越多」的結論是錯誤的。第三，抑制變項，指的是一個變項的影響效果如果沒有控制變項C時，A變項與B變項是沒有關係，可是控制變項C之後，A變項與B變項之間的正關

係就重現了，這時變項C就是所謂的變項A與變項B關係的抑制變項。第四，曲解變項，假若沒有控制變項D時，A變項與B變項是正的關係，但控制變項D之後，變項A與變項B的關係卻變為負的關係，這時變項D是為變項A與變項B關係的扭曲變項。以上所說的在研究中需要控制的變項，若沒有好好處理，都可能造成錯誤的研究結論。事實上，在研究實務上，非常多這種不處理，會讓我們得到錯誤研究結論的變項，這些變項都是屬於研究的干擾變項。在經驗研究或實證研究上有很多技巧可以克服干擾變項所可能造成的研究錯誤結果，因此，研究者首先要確認什麼是他研究中的中介變項、共同變因、抑制變項及曲解變項，其次要知道該如何詮釋變項之間真正的關係。

九、量性研究的挑戰

從我個人的研究及教學經驗，歸納目前量性研究面臨十七項的挑戰，有些在前面已討論過，有些則進一步說明。

(一) 理論發展 vs. 問題解決

前面提過，研究的企圖是理論發展與解決問題，兩個目的並不衝突，可以同時解決。有一篇碩士論文，探討農會員工滿意度的研究，研究生做了很多影響因素的探討，但大部分是個人因素，所以無法作實務應用，於是我建議從管理角度解決問題，當然個人因素還是需要控制，但真正的重點應該在於完成研究之後，從管理、組織調整、組織再造的環境層面可以以下結論，以便從改造組織，提高員工滿意度。所以研究焦點應該放在組織中可以操弄及著力的變項，例如農會的領導者的領導風格、給予員工工作負荷的輕重，甚至主管給予員工在工作上實際或心理層面的支持。所以在理論發展與問題解決的過程中必須有一些方法協助解決所面臨的研究問題。

(二) 量性研究 vs. 質性研究(如前面討論)

(三) 橫斷面研究 vs. 追蹤研究

早期幾乎沒有看到追蹤研究，現在所有社會科學研究幾乎都投入追蹤研究。國內，在十年前有一批學者看到國外的研究趨勢，於是開始投入追蹤研究。在美國，追蹤研究最有名的例子就是追蹤研究美國參加越戰的老兵，追蹤他們一輩子，於是產生了新的研究方法，就是生命歷程研究(Life course study)。為什麼要研究這些老兵呢？因為老兵年輕時深入戰爭環境，因為戰爭，殺人無數，在他們內心世界可能產生了很多的變化，當他們回到正常社會後，發現無法適應這個社會。所以美國非常有系統地探討實際投入戰場的老兵及沒有投入戰場的後勤人員，在戰爭生活結束回歸正常生活後，到底產生哪些適應不良的情形。前面所舉的青少年友誼網絡研究的例子，是臺灣長期追蹤研究的例子，是一批社會學研究人員，於十年前醞釀要為臺灣社會學界做長期追蹤研究的開始，直到現在還在努力。在臺灣做追蹤研究非常困難，因為無法保證可以持續獲得經費，且研究所需經費非常龐大，研究在不可中斷的情況下，就得想盡各種辦法解決經費問題，雖然辛苦，但對學術研

究卻非常重要。

(四) 單層次研究 vs. 多層次研究(如前面討論)

(五) 概念的使用忽略研究層次

在準備這次分享時，我看了一些圖資界的研究，發現有些問題可以提出來一起討論，不是指特定的研究，而是針對全面性的研究，希望可以作為圖資界提升研究的參考。其中，概念的使用忽略研究層次是問題之一，也就是研究概念是圖書館層次的概念或個人層次的概念？往往沒有適當的釐清，而造成混淆，因為不同的層次，在概念的命名用詞是不一樣。舉一個簡單的例子，譬如我們對圖書館的感受是一種評估，對系統的品質滿意是個人層次，可是如果談系統品質，這是系統或圖書館的層次。所以談系統品質是圖書館層次的概念，若是談系統品質感受，或者是系統品質滿意度，則是個人層次的概念。概念本身的用詞，在研究架構中，我發現常混雜了個體和總體的概念層次，可是卻放在同一水平層次上處理，較為不恰當。

(六) 概念測量分類的使用不足

在圖資的研究中，也發現有概念測量分類使用不足的問題。動物學、植物學有他們的分類學，圖書也有圖書的分類，概念也有概念的分類，但我們常常對研究概念的分類處理不夠。概念的分類可以有理論的分類、經驗上的分類。舉青少年研究有關親子教育類型為例，一提到親子教育類型，有些人就開始無中生有，想像父母是權威型、友善型、不理不睬型等，但這樣很容易混亂。所以，最好從理論上的概念找到概念不同的指標(criteria)，不同的criteria再設定不同的分類標準(standard)，從不同的概念指標與標準做兩兩交叉，便可以產生新概念的分類，例如父母親對教養孩子的責任感是一種criteria，另一種criteria是父母親對孩子的需求性，這兩種criteria進一步分成高度及低度責任感與需求性標準，兩種不同的指標與標準兩兩交叉就產生四個類別，每一類再給予命名，就可以歸類父母親的教育類型，這是一種類型學(typology)。在設計測量工具時，只要針對父母對子女的責任感與需求性設計題目，但在收集資料時，孩子、父親、母親都有不同的問卷題目提供回答。所以，理論概念經過適當的處理後，要發展研究假設時就比較可行。針對概念測量分類不夠的問題，如果能善用typology，相信可以讓研究做得非常漂亮。

(七) 概念測量的精準度不夠

研究結果會受到測量工具的影響。在設計量表時，如果題目的用詞、遣字不夠精準，會造成測量結果不精準。有一位研究生設計問卷，目的是要測農會家政指導員對時間壓力感受，題目問：「你覺得女性推廣員晚上上班是不是很不方便？」這個題目是讓受訪者指著別人而不是指自己的感受來回答問題。雖然題目的用詞只是差一點，但意思就完全不一樣了。它不是在問「我」的時間壓迫感，而是在問我「別人」的時間壓迫感，所以，题目的陳述(statement)很重要。量表設計涉及概念的連結，所以用詞、遣字都是非常關鍵。可是不是每一個概念，心理學家建構好的量表都可以直接拿來用，所以各學界仍須要發展自己

的量表，但是我們在量表設計的訓練常常不太精準，就會造成實際上要問A，但測出來的卻是B，概念精準度就不夠了。

(八) 研究單位的掌握缺乏多樣性

過去的研究太侷限於探討個人的行為、態度是受個人因素的影響，而忽略系統、環境或結構的影響，即使將系統、環境或結構的影響因素放入研究，但很多研究者將它們放在同一方程式(equation)處理，這又產生了問題，因為，從數量估計的角度而言，會產生估計誤差(estimation bias)。如果可以適度釐清研究層次之間的關係，例如個體層次、總體層次，甚至更高層次的層次感，每一個層次採用不同的概念，則在分析方面可以採用適當的技巧，將不同層次的分析結合在一起並一次解決。

(九) 個人行為的解釋缺乏環境影響的考慮(如前面討論)

(十) 行為或態度研究缺乏動態的考慮(如前面討論)

(十一) 動態現象研究缺乏經驗

目前，社會學界面對動態現象的研究，只有經濟學的研究比較有經驗。這幾年，臺灣的社會學與教育學界對動態研究開始引進國外所謂成長曲線模式，解決了國內過去常常出現的重覆量測的問題，也就是同一個案，採用相同的測量工具在不同的時間點進行測量。有一個探討精神病患住到醫療院所之後的攻擊性行為變化的研究，每個禮拜都測病患攻擊性行為的變化。攻擊性行為在住院一開始是很強的，如果醫療院所治療有效的話，攻擊性行為次數會愈來愈下降，到最後攻擊性行為消失，到醫生認定可以出院，才完成整個療程。依照實驗紀錄，每一個病患進到醫療院所，資料可能最少有4個測量時間點，就是4個禮拜就出院，有些人長達13個禮拜還待在醫療院所。時間有長有短，每個人一個禮拜才提供一次資料，每個人提供的資訊量不一樣。這種重覆量測的呈現，必須視為成長的變化，看攻擊性行為是正成長還是負成長，但是很多人對於量表的信度、效度的概念沒有掌握清楚，造成研究結果扭曲。量表的信度、效度是針對抽象概念，尤其是態度量表，非常重要。可是有些人誤將態度量表拿來衡量行為，例如攻擊性行為，要檢驗攻擊性行為是否有信度？信度是要求穩定，但如果攻擊性行為要求穩定，表示治療沒有效果，治療沒有效果，醫療院所是不是就應該關門？所以，要特別注意什麼測量概念才需要穩定？態度需要穩定，因為態度不太容易隨時間而改變，所以態度量表才有所謂的信度檢驗，但行為本身會隨時間變動，是不需要做信度的處理，但效度仍然須要檢驗。

(十二) 時間因素在研究中的掌握不夠

以研究青少年的憂鬱為例，每年進行青少年憂鬱研究，從國一到高三。假如算出青少年憂鬱分數，同一個人，從國一到高三，甚至到大學，如果將每年的分數的點拉成一條線，可以發現每一個人有憂鬱的成長線，有些人是上升，有些下降，有些持平，有些起伏。所以，正確的做法是必須將這些人找出來，將他們的憂鬱分數做分類，可以了解在

國中階段有多少人的憂鬱是持平的、多少是起起伏伏的，多少是上升的，多少是下降的。可是我們常常將國一全班的憂鬱平均分數畫一個點，國二憂鬱全班平均分數畫一另個點，國三憂鬱平均分數再畫一個點，然後把這三點平均數拉成一條線，發現孩子都非常正常、平穩，沒有憂鬱傾向。但這很顯然是錯用了分析方法，不應該把每年每班的平均數拉成一條長期線，而應該將每一個人的長期線找出來之後再做總結歸納，也就是從個人的成長線做綜合結論，很可能會發現同一班孩子的憂鬱成長線全部都是上升的，另一班孩子的成長線可能都是下降的，或者同一班的學生可能可以分成三群，有上升、有下降、有持平。這些都須要採用適當的方法，否則方法用錯，結論就錯了。

(十三) 研究問題回答處理的深度不足

在各個學門普遍存在研究問題回答處理的深度不足的問題，空有很好的研究問題，可是沒有得到很好的回答。

(十四) 團隊合作研究與整合研究不夠

團隊合作研究與整合研究不夠也是普遍存在各學門。所謂研究團隊，應該包括不同領域及不同機構的研究專家一起參與研究。我參與的研究團隊成員，有心理學、教育學、社會學，而在社會學裡面又有專精數量、理論的研究者，是一種團隊合作研究。我自己的研究也有跟不同的研究機構，例如淡江大學、中研院的老師或研究人員一起撰寫論文，雖然我們專長都不太一樣，但可以分享不同的專長所帶來的好處。不同學門或跨學門的整合研究也需要加強合作。

(十五) 大型研究資料庫的缺乏

大型研究資料庫對研究者是非常重要，可以節省資料收集的時間和經費。在圖書館，讀者借書進出的資料，應該有很多是現成的資料，如果妥善保存，建立資料庫，可以提供研究者很好的研究資料來源。銀行界在大型資料庫的建立與應用可以說做得最成功，他們建立客戶個人的基本資料及所有消費刷卡的資料，對銀行而言這些資料都是金礦，從客戶個人的消費行為不斷去了解客戶的需求，發現哪些商品最適合客戶，DM就會寄到顧客家裡，所以很容易掌握業務。圖書館使用者這麼多，很多日常性紀錄，例如借還書資料，如果可以妥善保存，累積同一使用者長期使用圖書館的資訊，不僅可以提供適當的資訊給使用者，也可以提供長期研究或追蹤研究；除個別圖書館能建立個自的業務資料庫，跨館也可以透過整合研究，整合各種資料，為圖資界建構一個師生做研究可以長期使用的資料庫。在社會學界，這種大型研究資料庫愈來愈多，所以我們的研究生做研究，已經開始脫離自己搜集資料的環境，可以直接使用資料庫上的資料。因為一個人無法大量收集資料，可是透過大型的研究資料庫就有辦法。提供做長期變遷研究的資料庫，目前在中央研究院的調查專題研究中心擁有臺灣社會學界最有名的社會變遷資料庫，資料從1980年就開始建立，到現在已經是20幾年的資料庫。至於追蹤研究的資料庫，教育追蹤資料庫、青少年追蹤資料庫都已經開始建置，而且是完全公開使用，只要透過中央研究院調查專題研究中

心，都可以申請免費使用。

(十六) 紀錄、文件和檔案的研究使用少

紀錄、文件和檔案(archives)的資料非常豐富，不需要重覆花成本去收集這樣的資料，可以提供做很多變遷性或個人行為方面的研究，但在研究方面的使用，可能還是不多。如果每一所大學圖書館都有這種紀錄資料，就可將全臺灣各大學圖書館的資料整合在一起，可以做國內在圖書資訊方面非常好的國家級政策研究，相信可以得到很好的研究結果。

(十七) 問題解決-研究設計-研究分析-政策發展連貫性不佳

很多研究的問題解決、研究設計、研究分析及政策發展的連貫性常常不夠。有些人的研究是要解決問題，可是最後有關政策發展卻脫離原有的問題。所以研究要解決什麼問題，就針對這個問題進行研究設計與分析，到最後結論也是根據研究問題與發現，來推導政策的發展。

十、量性研究的出路

由於量性研究目前面臨很多的挑戰，量性研究要做得好，需要有很好的研究人員，而研究人員應具備下列六個主要的特質：

1. 豐富的理論訓練：研究人員一定要有豐富的理論訓練，每個學門各有特有的理論，在每一理論都要有好的訓練。
2. 敏銳的觀察能力：這是研究者不可缺乏的能力。具有敏銳的觀察能力，就可源源不斷地想解決問題的方向。
3. 活躍地思考創造：每個人在研究過程中慢慢培養如何思考和創造。
4. 冷靜的持續能力：個人接觸到很多研究生，發現研究生常常有氣無力，研究碰到困難，就說要休學，這不是一個研究人員面對研究困境時的態度。研究人員要有冷靜的持續能力，所建構的研究不是為了要升等或為了拿學位，而是為了幫助有需要或弱勢的人解決他們的困難，有了這樣的信念，才能堅持冷靜的持續研究能力。
5. 完整的方法訓練：很多人認為只要將理論處理得好，方法要分析時再找專家問一問就好。這樣的分割切割對一個學門的發展及研究都不好，因為沒有良好的方法訓練，就不知道理論問題如何提問才是新的方向？就像一個使用者長期使用圖書館的動態性變化，若沒有良好的方法論的訓練搭配專業知識，始終把理論與方法做切割的話，能提出的研究問題就相當有限。
6. 持恆的社會關懷：做研究，若老師們只是在乎自己的升等、SSCI 論文篇數的追求，或研究生只為了拿學位，這樣的研究動能遲早會被磨光。如果每一個人都有開闊的心胸去為弱勢團體或為有需要協助的個人或團體找到最正確、最好的問題解決方案，這樣才能源源不斷改善社會的生活品質。所以，持恆的社會關懷，是研究的根本動力。

除了研究人員要具備上述六種研究特質外，量化研究出路的具體做法，包括：

1. 量化研究方法的深化訓練；
2. 資料分析方法與研究主題的內化結合，這是呼應前面所講的，不要將資料分析方法、研究主題及理論的訓練做切割，而應該在同一研究者的身上就必須有這種內化結合的訓練，研究者有了內化的能力，思維上就會有理論與方法同時結合的思維；
3. 不同專長與專業的研究者團隊合作；
4. 組織研究團隊、培訓下一代研究人才；
5. 欣賞與鼓勵不同議題與不同方法的研究，在圖資領域可能比較不會有質、量研究衝突的問題，但在社會學領域，在每一場研討會始終為質、量研究爭論不休，這不是我們的一個好現象，也不是我們願意看到的，因為每一種方法都有特殊的貢獻，所以必須培養欣賞與鼓勵不同議題與不同方法的研究。
6. 培養宏觀的研究社會責任。

十一、結語

研究是學術理論創作與實務問題解決非常艱鉅性與挑戰性的工作。研究本身既是知識消費的工作，也是知識創造的工作。我們每一個人在研究的歷程中，都在消費知識，因為別人做了很多知識讓我們使用，可是我們的目的是在創造新的知識給未來的研究者使用。所以，勉勵大家做知識消費者的同時，更要做一個知識的生產者。

最後，分享兩個經驗，(1)我們不要常常問：「質、量方法那一個好、那一個不好？」，而要常常想：「我的研究適合使用質性的研究方法或量性的研究方法，甚至兩種方法並用來研究，及其研究結論才能對這個社會有真正的貢獻」。(2)研究要卓越，我們自己本身要不斷追求和創造，才能為社會大眾創造高品質的品味生活。研究卓越的追求是一種態度，也是一種生活品味。

謝誌

本演講稿經臺灣大學圖書資訊學研究所碩士生毛萱蓉、王苜茵記錄，博士生賴麗香潤校，在此一併致謝。

從研究到出版：英文期刊論文發表經驗談

卜小蝶

國立臺灣師範大學圖書資訊學研究所副教授

一、前言

今天很榮幸有機會和大家分享個人在做研究和發表英文文章的心得與經驗。一直覺得博士班好像還沒唸完，因為生活中還是有很多時間在做研究。也曾和一些同學討論，其實研究所的每一門課都是研究方法，因為每位老師都學有專長，也會分享各種研究方法。聽了林珊如和謝雨生老師的演講後，我很心虛，也很羨慕各位有機會受教於這麼多的好老師，能夠得到很好的質化與量化研究方法訓練，大家真的很幸運！

今天的演講，我只是提供一些個人在做研究時的感想和英文文章發表的經驗，希望大家參考指正。以下有三個分享重點：怎麼做研究？怎麼做和系統相關的研究？最後再談談如何發表英文文章？

二、如何做研究？

(一) 研究能教嗎？

我指導過的碩士班學生常問一些問題：如何找指導教授？怎麼找到好題目？「研究目的」和「研究問題」有何差別？該看那些書？如何快速看完這些書？要如何分析歸納？該使用那些研究方法？如何設計？如果用訪談，應該問誰？如果用問卷，應該發給誰？數量到底需要多少？訪談資料如何分析？問卷如何詮釋？「研究結果」與「結論」有何差別？論文有何貢獻等等？你們一定會問我答案是什麼？但很多時候，別人的答案不一定合適自己的問題。建議先不要去想沒有答案的問題，而是儘量踏實的去，時間到了，自然就會有答案。從另一個角度，有句話：「Can wisdom be taught?」，很多人可能會覺得智慧應該是沒辦法教的，但或許可以同意智慧是可以學的(「No, but can be learnt!」)，所以，研究能教嗎？答案是肯定的，但更重要的是自己的努力學習。

(二) 什麼是研究？

什麼是研究？我個人很喜歡這樣的定義：「研究就是滿足好奇心的過程」。除此，要不要一頭栽進「研究」裡？我覺得可以先去看看那些做研究的人，他們從事那些活動？例如，未來想走學術研究路線，就可以觀察指導教授或老師們所做過的事或所過的生活；若想到業界，也要觀察公司裡的員工，因為他們的現在就是你的未來。究竟什麼是研究？

就先從觀察研究人員了解其從事的活動開始。基本上，學術活動包含教學、研究和服務，並不如一般人想像，老師只需要把書教好。教書之外，老師還得做好研究，成為一個獨立的研究者、也能進行共同合作研究。當然，學術活動也包括服務，譬如參與學術性社團或會議、擔任編輯或委員等。簡單來說，學者要做好個人研究，也要對社會有所貢獻，成功的學者能成就自己、也能造就別人。至於什麼是「好的研究」？個人認為創新是很重要的元素。創新可以是從無到有，也可以是舊事物有新觀點。好的研究，不是求新，就是求深；不是方法與眾不同，就是答案有所貢獻。能做到其中任何一點，都可以算是好的研究。而「差的研究」是指沒有用、錯誤或重複的研究。所以，做研究要常常反躬自省。

(三) 如何做研究？

怎麼做研究？主要就是三件事情做好：找到好題目、知道那些人在做相關研究、和設計好的研究方法。

1. 找到好題目

如何找到好題目？真實世界或日常生活，到處都有題目，只要平日多一點觀察、多一些思考，自然會找到好題目。題目要儘量清楚、重要；題目不能太大，而且儘量可以在有限時間內完成、也能被驗證。有時參加會議或閱讀期刊文章，也能找到好題目。因為閱讀過程不只是為了吸取知識，同時也希望從研究者身上挖掘有利於我們研究的東西。有時候做研究，可以先由模仿或從對方沒有做得很好的地方開始。因此，生活裡或各種文件其實充滿研究題目，只是很多人沒注意，只拿來抄，而沒拿來用。當然與人互動也是找題目很有效的方法。

2. 了解相關研究

其次，要了解自己的研究主題，有那些人在做那些研究？已有的研究成果？相關研究的分析可以是歸納或演繹方式。Bottom-up(由下往上)的分析方法是一種歸納做法(induction)，例如由找到的大量文獻中，把重要的人、文章、觀點整理出來，再歸納出結論。或是由top-down(由上往下)方式來演繹(deduction)，例如個人對研究主題已有初步體系或概念，再找出相關文獻來驗證假設。做研究需要bottom-up與top-down、或induction與deduction互相運用，不要只用一種方法。此外，了解相關研究後，也最好能以自己的概念架構來呈現。

3. 設計好方法

如何設計一個比較好的研究方法？我非常同意謝老師前面提到：研究方法就是研究方法，沒有所謂的量化或質化區分。統計結果，需要詮釋；深度訪談，需要佐證，所以量化、質化方法其實很難區分得那麼清楚。其實設計研究方法時，有點像Feyerabend提到：「anything goes! (行得通就行)」，也就是什麼方法都可以。最重要的還是研究問題，研究問題決定研究方法，只是在設計方法時，需注意可行性及創新性。此外，最好能保持同

時開放(open)和封閉(close)性思考的習慣。open是不斷去聽別人說、看別人寫的文章，是受制於人，是在「學」別人。而close剛好相反，不要上網、不要聽演講、不要看文章，把自己關起來靜「思」。所以學與思是不斷交替並進的過程，「學」就是「歸納」，「思」就是「演繹」。

研究過程就像三部曲：無中生有→小題大作→自圓其說。要全然「無中生有」不太可能，我們多半是在既有事實上做研究，也就是由不完美的現況觀察中找到題目；其次是「小題大作」，研究問題最好是小而美，任何一個問題，只要好好解，都有很高的參考價值；最後要有「自圓其說」的準備，做研究要有信心，相信其他人不會比自己更了解自己的研究主題。總之，沒有不好的題目，只有做不好的研究。做研究就像烹調佳餚，要儘量有變化(maximize variance)，多一些變數，才會有趣、有新東西；也要減少錯誤(minimize errors)，這樣才能降低失敗風險。最後提醒一點，做研究隨時要注意效度與信度，會較有利於詮釋研究結果。

三、如何進行系統相關研究？

圖資領域研究發展到今日，似乎很難不去談資訊科技的影響。圖資領域向來對科技相當支持，也樂於學習新知，所以歷來任何新興資訊系統或技術，常常會在圖書館先試用，例如RFID、Wireless技術都是先從圖書館應用開始。圖資和資訊系統的關係是很密切的，有關資訊系統方面的研究其實也很多，要如何了解？建議大家每年瀏覽一下重要的期刊或綜合述評(annual review)之類的文章，因為從中可以了解過去一年的研究重點或趨勢。圖資領域比較重要的資訊來源，例如ARIST(評論性文章)、JASIST(期刊論文)、ASIST Annual Meetings(會議論文)，都值得閱讀。即使文章看不懂，至少翻翻題目或目次也好，至少可以了解目前的研究趨勢。

從過去五年來國內外所發表的圖資論文主題來看，有不少是和資訊系統有關。從1987年White所繪的資訊科學研究主題分佈圖來看，其中包括科學傳播、書目計量學、資訊系統、文件分析、資訊檢索評鑑等，多少都和資訊系統有關。十年後，White & McCain(1998)再進行類似分析，雖然呈現的議題分佈和1987年略有差異，除了書目計量學、科學傳播和資訊系統仍為重點外，使用者研究這個議題則被凸顯出來。這項研究還形容圖資領域就像澳洲大陸的城市分佈圖，中間是廣大的沙漠，沒有核心大城；而幾個大城都分佈在大陸周圍，例如使用者研究、系統研究、和書目計量學等。很明顯圖資是個跨領域的學科，只是我們觀察過去展望未來，發覺圖書資訊學、電腦科學及資訊管理這三個領域一直都很緊密連結，所共同關心的是「資訊系統」。學電腦的人關心如何解決問題，像是如何加快、如何最佳化。學資管的人較關心企業應用，例如利用各種軟體工具發展各類資訊系統，來解決企業組織管理問題。而圖資人關心的是知識組織和使用者資訊行為，同時評估研究也是重點，例如事先設計一些評估範疇(criteria)或規範(norm)，來觀察系統是否符合這些標準，這是一種criteria-based的評估方法；另一種方法是分析系統有沒有達到應有的功能，這是

function-based的評估方法；此外，也可以直接描述或了解使用者與系統互動的認知、態度與行為。

圖資領域的資訊系統研究有很多是以小樣本、短時間、描述性的研究為主，較少進行大量、長期、因果關係的研究。我們還需要更多相關的研究訓練與資源。例如資訊系統相關研究常需大量資料的處理能力和各種資訊工具的運用；也需要平臺與資源，不易以個人單打獨鬥方式進行。此外，資訊系統相關研究的研究方法訓練中，最重要的概念就是「triangulation」，多用幾種變數、多用幾種方法，這樣研究比較不會受限，也較有機會獲得可信有效的研究成果。此外，最好能清楚說明研究的學科屬性及研究範圍，以避免誤解。

四、如何發表英文文章？

這幾年有機會參加一些國際會議，發表一些英文文章，也曾和一些同道討論，簡單整理以下投稿十大步驟，順序並不固定，步驟間也可能跳躍和反覆進行。

(一) 找到具權威性的好文章 (Find authoritative references)

想發表研究成果前，最好先看看已經發表的好論文。也就是說，已經存在、具權威性的論文一定要看，最好是發表在一級期刊(first-tier)的文章，我們可以觀察學習作者是如何陳述其研究。此外，作者個人聲譽及任職單位的機構價值，常常是重要的「好」文章指標；雖然這種判斷方式可能會有遺珠之憾，但只要好的研究，終究不會被埋沒。此外，如何找到好文章，也有一些工具可以利用，例如Google Scholar，我們很容易就可以知道文章被引用的情形，而且不限特定資料庫所收錄的期刊。雖然文章的引用動機很多，但基本上這個工具對於找好文章，是相當方便。順道一提，若希望自己的文章能有多一些人引用，可考慮將論全文放在網路上，讓別人很容易搜尋及擷取；或與其它研究同道互相交換論文，讓彼此知道各自研究成果，如此也會有機會引用彼此研究。

(二) 深入閱讀相關文獻 (Do thorough reading)

有很多研究生會花很長的時間找資料、印資料，卻沒有花時間讀資料。此外，如果閱讀之前沒有想法，即使讀了，效果也會有限；最好先有一些想法，再來閱讀。此外，參與書報討論(seminar)也是閱讀相關文獻的重要活動，最好能找到一個小團體與你互動，也是一群人讀書會比一個人讀書有效。此外，在閱讀文章時，有時會對文章品質存疑。基本上，任何一篇可以出版的文章，總有其價值，只是自己沒看出來。閱讀任何一篇文章，都需要注意這篇文章為什麼會被接受出版，也就是分析這篇文章究竟是那裡好。好的文章可以一讀再讀，寧可一篇好文章讀上百遍，也不要讀一百篇不好的文章。至於如何把閱讀的文章變成自己的知識？首先要有好奇心、也懂得關心別人，這樣才能看得懂別人的作品。其實教人是學習知識最有效的方式。有人做過研究，學習方式若是依靠自己閱讀，最後只有10%會記得；而透過教人，則有機會記得90%。所以，儘量找到聽眾，說明自己的研究，

藉由說給人聽的過程，不僅可以整理思緒，同時也能讓別人知道你的研究，有機會還可以引介相關資源。

(三) 探索核心問題 (Explore killer problem)

閱讀文章時，要學會找到核心問題。至於如何找，有很多方法，參加conference就是重要的方法之一。即使沒辦法參加，也可以上網看一下議程，了解最新、重要的研究主題。其實用這種方法來找研究題目是最快的方式，包括如圖書館學會ALA、IFLA、ASIST的年會；或是針對某主題範圍的會議，例如數位圖書館會議的JCDL、ECDL、ICADL等等都可以定期瀏覽。當然參加seminar也很重要，一群人想會比一個人想有效，但seminar的成效常常取決於moderator(主持者)的功力，所以老師很重要，因為學生參加seminar的收穫，往往來自與老師的Q&A。此外，問問題也是很重要的方法，很多學生常常怕說錯話、問笨問題。其實什麼問題都可以討論，研究就是要有互動，學生需要成長，老師也是。學生的優點是想像無上限，有時反而可以讓討論更無拘無束，激發更多想法。所以學習態度可以修正，不要只當乖學生，也要當個勇敢的學生。總之，一個好的研究者不在於發表多少文章，而在於有多少好的ideas，而好的ideas常是透過與優秀的研究者深度討論而來。

(四) 想想有何創意 (Think about innovative idea)

創意從哪裡來？其實要有創意不一定那麼困難，只是需要時間、也需要一點運氣。有知識的人不一定有創意，但沒有知識，創意的品質也會受限。創意可以透過不斷與人交換想法獲得，特別是和不同領域的人交換想法最為有效。所以，不要一直沉浸在自己領域的知識中，有時要跳脫出來，去接觸別的領域知識，或許可以產生不同見解。圖資領域具有跨學科的特性，只要保有主體性，若能再加入其它領域知識，不論是方法或主題的改善，都會讓研究更具特色。有時胡思亂想或是將不同的元素組合，也能找到新觀點、新方法。

(五) 設計良好的研究方法 (Design refined methodology)

前面曾提到研究題目決定研究方法，而每個題目的解法都不同。基本上，在設計方法時，最好能以瀑布方式(Cascaded methods)，逐層找到最佳化方法，也就是方法並不是一蹴可幾，先要有初步的方法，試過有問題，再修改，再試，再修改，一步步不斷改進，即使是小瑕疵，也要改進。藉由try-and-error的過程，找到最佳方法，同時，最好要儘快嘗試，讓失敗的週期變短，也儘早得到正確的方法。此外，設計出的方法也應該能自我改善(self-improving)，研究最困難的是自己知道問題，而且又能找到方法解決。但知識不足時，並不容易找到方法，除了請教指導教授或找高手批評指教外，也可以嘗試自己當自己的指導教授，學著批判自己，找方法要客觀，能夠反省，就比較能找到好方法。其實所有題目多有人想過，若能涉獵其它領域知識，了解別人的問題及解法，適度mapping，他山之石，有時也能用來攻自己的錯。

(六) 讓研究合理化 (Justification)

做研究或說明研究成果就像是在進行一場辯論賽，要能說服自己和對方。而所謂的「合理化」，其實就是自圓其說，但這個說法需要經過debate(爭辯)，才會是合理的說法。例如在電腦領域研究中，通常會根據一組可以認同的baseline(基準)，之後再提出自己的方法和結果，來和baseline做比較。這種方式一樣可以應用到圖資領域，例如有關資訊行為的研究，在完成文獻分析後，會發現有很多理論模式，如果能找出一個模式當baseline，最後再和自己研究所得模式做比較，這會讓研究更具說服力。研究結果呈現通常是透過寫論文方式達成，但要注意的是做研究並不等於寫論文，論文只是用來合理化的工具之一。

(七) 撰寫論文 (Try logical writing)

在論文發表的步驟中，「寫」是最難的事情，其中最重要的元素就是「邏輯」。很多人會覺得寫英文文章，英文很重要，但就我個人經驗，邏輯比英文還重要。中文文章寫不清楚，英文文章更不可能寫好。基本上，非英語系的作者寫英文文章本來就有些吃虧，但如果邏輯清楚，還是可以獲得青睞。英文文章最重要的是標題(topic heading)和主題句(topical sentences)，標題和主題句一旦清楚，文章的架構就容易理解。此外，英文不好，句子就不要太長，最好用簡單清楚的句子。文章內容從頭到尾要有連貫性，不要出現一些前後不相干的內容。有人曾形容寫論文應該像寫詩，而不是寫小說，一首詩簡短，讓人讀時感到愉悅；但小說常常冗長，讓人更加混淆不清。簡單來說，寫文章是寫給別人看，不是給自己看，寫時多為讀時著想，文章會更具可讀性。另外提醒，參考文獻常是判斷一篇文章品質的重要指標，若引用文章品質不佳，間接也透露論文品質有疑慮。

(八) 選擇投稿目標 (Choose target publication)

寫文章前，也要決定文章是打算發表在會議(conference)或期刊上，因兩者寫法不盡相同。基本上，會議論文重「新意」，通常分為三種，一是contributed paper或full paper(完整論文)，大約八到十頁(8,000-10,000字)；另一種是short paper(短文)，通常是五頁以內；還有一種是poster(海報論文)，大約一到兩頁。對有興趣投稿國外會議的同學，我會建議先投poster，先參加並了解會議性質，多認識會議的參加人員，再投full paper。而期刊部分，因為國內氣氛，似乎還是先以收錄在JCR中的期刊為目標。雖然做研究不應如此短視近利，但有這類投稿經驗還是蠻重要，一方面可以讓自己建立信心，另一方面也等於在幫助傳播國內圖資研究成果。

期刊論文和會議論文最大差異是：會議論文重視「新穎性」，文獻分析篇幅通常不必太多，在前言(introduction)交代重點即可；而期刊論文多要求「完整性」，相關研究通常要做分析、比較、歸納，此外，最好還能加入評估概念，不僅說明研究結果，也能驗證結果。至於如何選擇投稿對象，除了JCR的impact factor(影響係數)外，也可以看看出刊頻率及收稿數量，畢竟回覆速度也很重要。此外，並不是每一種期刊都依賴投稿制度，例如ARIST的文章多是邀請具主題背景的代表性學者撰寫。不過不必擔心，圖資領域的期刊仍然很

多，足夠大家發表。最後，還要注意這些期刊的收錄取向，例如JASIST較重視量化方面的研究，也重視研究結果的評估。至於如何得知道這些期刊的取向？直接閱讀其收錄的文章外，也可以觀察一下編輯委員群(editorial board)的背景。剛剛談到的多只是技巧，不知道也沒關係，最重要的是，只要文章寫得出來，都有機會修改出版。

另外，要先投會議論文或期刊論文？我個人的經驗是，先投會議，再投期刊。因為會議的好處是一兩個月內就有審查結果，可是期刊就很難掌握。同時，寫完一篇文章，需要有人給意見，會議是很好的管道，不論拒絕或接受，都可以知道自已的研究是否有問題。如果會議論文被接受，就有機會present(發表)，而發表時，會有很多同道討論，如此可獲得更多修改意見。

(九) 與審查者奮戰 (Fight with reviewers)

投稿後並不表示研究就此告一段落，之後的審查意見，常常是戰鬥的開始。對象是誰呢？第一個是reviewer(審查者)，另外就是自己。通常一篇文章會有2-3位審查者，不太容易第一次就獲得所有人的認同，總有機會遇到不清楚你的研究，或態度較嚴苛的reviewer。我個人經驗，遇到這種情形，一開始會有點defense(防衛心態)，之後可能失去信心，其實兩種態度都不需要。只要仔細閱讀審查意見，提出合理回覆即可。Reviewer若有誤解，想想也是自己文章寫的不夠清楚所致，甚至是自己誤會reviewer的意見。總之，even bad is good，任何comment(意見)都是好意見，不要和審查者argue(爭辯)，而是要convince(說服)。最重要的是，一篇文章投稿後就不要再回頭看或原地等待，最好繼續往前走，進行下一篇文章。演講投影片後附了一些文獻供大家參考，例如Kwan Choi(2002)所寫的「How to publish in top journals」，提到很多論文寫作的實用技巧；另一篇是Mullins & Kiley (2002)所寫的「It's a PhD, not a Nobel Prize': how experienced examiners assess research theses」，提到審查者是如何判斷論文好壞，讓我們了解審查者的期許，以避免重蹈他人覆轍。

(十) 追求成功發表經驗 (Have a successful presentation)

文章能出版已經很不錯，但若有機會，最好還能擁有口頭發表的經驗。我們的教育對於presentation(發表)的訓練相當不足，很多人不擅表達，將原本不錯的研究成果，呈現得像是流水清單或毫無新意。好的研究，若再加上好的包裝，會成為既有深度、又有影響力的研究。其實presentation沒有特別技巧，主要就是表現熱情及充分準備。記得我的指導教授曾要求口試報告時，最好能像是樂團演奏，讓聽眾感到愉悅，而不是讓人苦惱。

五、結語

做研究或寫英文文章，最重要的是「一定要「做」、一定要「寫」，否則就不能說是在「做研究」或「寫文章」了！只要做了，就有機會長進；不做，只怕不進則退。只要寫了，就有機會出版；不寫，什麼都不會發生。很喜歡郭台銘先生講的一句話：「做人可以辛苦，但不要痛苦！」。做研究的歷程肯定辛苦，但easy come easy go，得來不易的知識和

經驗，比較不會忘記，只要保持信心，就不會那麼痛苦。對於從事與研究工作相關的人而言，著作是做研究最重要的證據，也是了解研究者成長軌跡的重要紀錄。祝福在場現在與未來的研究者，樂在研究，未來都能有一份漂亮的研究成績單。

謝誌

本演講稿經臺灣師範大學社教系圖書資訊學組蕭雅鴻同學記錄，及臺灣大學圖書資訊學系賴麗香博士生潤校，在此一併致謝。

感恩有您：2006年海峽兩岸圖書資訊學學術研討會紀要

楊美華

國立政治大學圖書資訊與檔案學研究所教授

壹、緣起

我們驕然回首，
是因為我們擁有優良而又沈重的傳統；
我們展現今天，
是因為我們同時懷揣著豐碩的果實和未盡人意的不足之處；
我們憧憬未來，是因為我們要重塑輝煌。

(彭裝章，1990)

為促進海峽兩岸圖書資訊界的交流與合作，中華圖書資訊學教育學會與大陸圖書資訊學教育界和圖書館界自1990年代初開始醞釀和發起「海峽兩岸圖書資訊學學術研討會」。並先後在上海華東師範大學（1993）、北京大學（1994）、武漢大學（1997）、中山大學（1998）、四川成都（2000，中科院文獻情報中心）、哈爾濱（2002，黑龍江省圖書館）、大連（2004，大連理工大學）等地成功地共同舉辦了七屆「海峽兩岸圖書資訊學學術研討會」。其中在1998年的中山大學會議上產生的「華文文獻資源共建共用聯絡小組」，導致了「全球華文文獻資源分享合作會議」和八個合作專案的產生與發展。

海峽兩岸圖書資訊學界的這一系列學術研討會開啟並構築了海峽兩岸圖書資訊學界的學術交流管道，建立了良好的關係與共識。為進一步加強海峽兩岸圖書資訊學界的交流與合作，中華圖書資訊學教育學會與中山大學資訊管理系定於2006年6月18-20日在廣州中山大學圖書館舉辦「第八屆海峽兩岸圖書資訊學學術研討會」。

此次研究會的主題為：數位時代的圖書資訊服務與教育，論文議題包括如下：

1. 圖書資訊學教育與課程建設；
2. 數位時代圖書館與資訊服務的變革；
3. 數位時代圖書館事業的發展趨勢；
4. Google對圖書館的影響；
5. 圖書館員的核心能力；
6. 圖書館與檔案館的整合。

回顧1998年海峽兩岸第四屆圖書資訊學學術研討會，論文共52篇，其中大陸34篇，臺灣16篇；2006年海峽兩岸第八屆圖書資訊學學術研討會共73篇，大陸49篇，臺灣24篇，不管在質或量上都有顯著的成長，真令人興奮！此次研究會臺灣代表成員共有40人，分別來自：臺灣大學圖書資訊學系、政治大學圖書資訊與檔案學研究所、臺灣師範大學圖書資訊學研究所、國家圖書館、國會圖書館、淡江大學、臺北醫學大學、逢甲大學、長榮大學、東吳大學、東海大學、中原大學、弘光科技大學等單位，陣容非常有代表性，總計有四位理事長、八位系主任、十位圖書館館長。

貳、側寫2006年海峽兩岸圖書資訊學學術研討會

一、四代同堂，其樂融融

6月19日上午9點，2006年海峽兩岸圖書資訊學學術研討會在中山大學圖書館聚賢廳開幕。來自海峽兩岸的120專家學者和博碩士生與會，其中臺灣代表40人、大陸代表80人。中山大學副校長梁慶寅到會並講話。本次會議旨在鞏固前幾屆研討會所取得的學術交流成就，為海峽兩岸圖書資訊界的學者專家提供一個切磋交流和共同探討科學前沿的機會，以促進海峽兩岸圖書館學資訊學界的交流與合作。在開幕式上，中華圖書資訊學教育學會理事長楊美華和中山大學資訊管理系系主任程煥文

共同主持大會開幕式，分別介紹了來參加會議的特邀嘉賓。特邀專家中臺灣代表有臺灣大學圖書資訊學系的胡述兆、李德竹教授、盧秀菊教授，中興大學圖書資訊研究所的范豪英館長，中華圖書資訊教育學會的顧問(臺灣立法院國會圖書館館長)王受榮先生等。大陸代表有北京大學資訊管理系的周文駿教授、吳慰慈資深教授，國家圖書館的孫蓀欣館長，天津師範大學資訊管理系的王振鳴教授，南京大學資訊管理系的倪波教授，武漢大學資訊管理學院的彭斐章教授、謝灼華教授，中科院的孟廣均研究員，中山大學資訊管理系的譚祥金教授，中山大學圖書館的趙燕群教授。而專家代表中還有很多在業界是赫赫有名的。

程煥文教授首先簡單回顧了過去幾屆會議的盛況，並祝本研討會能夠長久延續下去。臺灣大學榮譽教授胡述兆先生、武漢大學資深教授彭斐章先生和北京大學周文駿教授代表兩岸學者向大會致辭。

接著，中國圖書館學會送中華圖書資訊學教育學會一套出版品，中華圖書資訊學教育學會分別贈送「心如磐石」的玻璃、學會出版品給中國圖書館學會，和「和合圓滿」的玻璃給中山大學資訊管理系。

會議分為特邀專家論壇、學術論壇和研究生論壇等幾個部分。特邀專家論壇代表們圍繞「圖書資訊學教育與課程建設」、「數位時代圖書館與資訊服務的變革」和「數位時代圖書館事業的發展趨勢」等議題進行了熱烈而深入的討論。

1. 胡述兆先生回顧了海峽兩岸圖書資訊界交往的歷史。他說兩岸在這個問題上有一個九三共識。也就是在舉辦第一次會議的時候就兩岸的交流達成的四點共識。第一點就是會議的名稱定為海峽兩岸圖書資訊學術研討會。第二點就是兩岸的定位為大陸地區和臺灣地區。第三點就是參加會議的人員大陸由承辦單位邀請，臺灣由中華圖書資訊學教育學會邀請。第四點就是費用由兩岸共同承擔。
2. 王振鳴先生提到和兄長王振鵠先生相認的經過令人動容，他並解密了兩岸交流的趣事，他提到兩岸圖書資訊界的第一次接觸是在1980年馬尼拉的國際圖書館協會聯盟會議上，當時北京圖書館的副館長丁志剛先生和臺灣的王振鵠先生在洗手間中打招呼。
3. 彭斐章先生希望海岸兩岸的交流能夠向廣度和深度發展。他認為在圖書資訊學研究的培養要堅持質量第一的原則，出人才要比出成果更為重要。
4. 倪波先生認為一級學科的名稱要保持穩定，要在內涵上下功夫，不要整天琢磨怎麼樣去修改。他認為，情報學的本科專業改為資訊學之後在調整為資訊管理與資訊系統，使我們失去了一個本科專業。
5. 譚祥金先生深情的回顧了兩岸交流的歷史並且提出了希望。他把解放後大陸的圖書館學人分為四代。第一代是彭斐章、倪波等人，第二代為他們那一代，第三代為程煥文、柯平等人，後面的是第四代。

老槐說：「從這次會議代表的目錄來看，應該算是海峽兩岸圖書館界的一次盛會」。

中午吃飯的時候，這個問題繼續被熱烈討論，有一些不同的意見。下午王知津教授發言的時候就提到如果劃分為四代的話，很多人包括他在內都找不到自己的位置，建議劃分為五代。

二、華山論劍，侃侃而談

下午是專家發言。范並思(老槐)做了題為《Blog對海峽兩岸圖書館學的影響》的發言。他給出了圖書館學blog概貌，分析了blog的影響，主要是介紹自己的研究，擴大了理論研究的傳播渠道；介紹國外的研究進展，加快了中國圖書館學對世界的了解；關注熱點問題，推動問題的迅速解決；通報學術會議資訊，擴大了學術會議的影響。最後老槐舉例說明了Blog對兩岸圖書館學學術交流的促進作用。

這次會議的主題是「數位時代的圖書資訊服務與教育」，所以有關圖書資訊教育的論文比較多，特別是有關研究生教育。柯平討論了圖書情報學研究生教育的一級學科名稱，圖書資訊學研究生教育的規模和布局，圖書資訊學研究生的辦學力量—圖書館等資訊中心的申辦問題，圖書資訊學碩士研究教育中的科學學位和專業學位，圖書資訊學研究生教育

的數量 and 質量，圖書資訊學研究生教育的評估，圖書資訊學研究生教育的發展方向和發展規劃等問題。

大陸南開大學商學院信息資源管理系柯平教授於研討會第一場發表「關於圖書情報學研究生教育的幾個問題」。柯教授對這次海峽兩岸圖書資訊學學術研討會的舉辦，心中感到很激動(感動)，認為是兩岸圖書資訊學第一及第二代資深教師們的努力，才有這樣的機會與成果，所以特別為詩一首，以饗與會師長、研究生及同道，引起全場熱烈的掌聲。

海峽破冰十餘載；
八面研討旨求同；
後學探問海多深；
兩岸交流情更濃。

柯教授強調應重視研究生教育，特別是博士生教育，希望後進博士生亦能承接與傳遞，但認為目前博士生教育正面臨如何提升質的問題，而有關研究法、評估研究及研究方向與規劃都是培訓應突破的重點。

特別值得一提的是每一個位主持人都非常稱職，非常具有主持的天賦，控場能力很好，而且很靈活，介紹補充非常及時恰當，有畫龍點睛的效果，而且各地口音特別親切好聽。

三、初試啼聲，一鳴驚人：研究生論壇

為了給兩岸的博士生提供更充分、更輕鬆的交流，大會於19日晚上還專門組織了一場別開生面的「研究生論壇」，由大陸華東師範大學信息系范並思教授及臺灣政治大學圖書資訊與檔案學研究所王梅玲教授共同主持，海峽兩岸博碩士生共31位參加，其中大陸博士生有6位，臺灣1位，其餘為碩士生。雖然這次與會的海峽兩岸博碩士生都提交論文，但由於時間相當有限，無法讓大家就自己的論文進行發表，但為讓大家彼此認識並對目前共同關心的議題提出想法，除自我介紹及說明目前研究進展情形外，亦讓大家討論圖書館服務與教育、數位化與網路Google之衝擊。

主持老師們要大家在有限的時間內，學習抓住時間、簡要發言。果然大家掌握時間，輪流發言。因每一個人的研究背景、進度、實務經驗不大一樣，所以可以聽到很精彩的分享內容，對圖書館服務與教育、數位化與網路Google之衝擊，大家都有獨到的見解，但對於Google之衝擊則有更多的討論，有同學很樂觀，有的頗悲觀，但也有多數同學採持平、雙贏的態度。

雖然交流的時間很短，但交換的經驗與想法卻非常豐富，建立的情誼如同手足，紛紛

互稱師兄姐、師弟妹，對比較資深的師姐，則「尊」稱大師姐，一片和樂融融。研究生自我介紹花費的時間約1個半小時，餘下的討論時間只有半小時了，研究生們較為熱烈但不是很很有深度地討論了這個問題。討論結束後，王梅玲做了議題說明。

范並思感覺圖書館人在討論Google的衝擊時，習慣於靜態地、孤立地看Google，因此顯得底氣十足。而實際上Google只是衝擊圖書館現代信息技術的代表。更重要的是，這種衝擊剛剛開始，我們就這樣了，而Google們以後能跑多快，我們實一無所知。雅虎已經在行動了，還有許多商業性質的搜索引擎和網路公司，它們要保住自己的競爭地位，一定也會加入這個數位化大潮中來分一杯羹，圖書館面對的絕不只是一個Google。

與會者指出：這個會議的特點，不同於那種比較高層的研究會，研究生們無法參與，也不同於年會，人太多而幾乎無法很好交流。在這種會議上，得益最多的就是研究生了。

在會議第一天晚上的研究生論壇上，一位研究生說：「我現在終於知道自己為什麼要選擇讀研究所了——為了等待這一天」。

回想當年柯平、蕭希明、王益明、王梅玲等人是13年前第一次論壇時一些與會的博士生，現在已是系所主管和博士生導師。的確，這種會議所帶來的交流氛圍很特殊，柯平與蕭希明，第一屆海峽兩岸會的與會博士生，借助那次會議與海峽對岸的朋友結成友誼，保持至今。但並不是所有研究生都珍惜、或者說善於利用這種交流環境。

長江後浪推前浪，焉知來者之不如今。

四、海峽精英竟風流，成果豐碩會成功

6月20日的會議安排了20位代表的發言。上午14位，下午6位。報告的內容豐富，涉及到圖書館以及資訊服務的方方面面，如圖書館數位參考服務的營銷，電子資源的使用需求，圖書館危機管理，google對數位圖書館的影響等。可謂是一頓思維盛宴。

臺灣弘光科技大學餐飲管理學系靳迴彬主任於第四場發表「數位時代大學圖書館行銷績效指標之研究」，發表後亦有所感地以七言絕句回應柯平教授的激動，點出海峽兩岸交流，薈萃兩岸圖資界精英，在廣州中山大學會合，經過兩天的研討，各方英雄豪傑情難捨分捨，再次讓全場與會者報以熱烈的掌聲，大家真的激動不已、情緒高昂。

海峽千里難阻隔

峽東峽西中山合

精英薈萃圖資界

英雄豪傑情難捨（靳迴彬）

這次會議落實了幾個問題，按照程煥文教授的說法就是零六共識。

第一，由高校圖書館教學指導委員會召開的圖書館學系主任聯席會議邀請臺灣圖書資訊系所的主任（所長）參加。

第二，兩岸四地合作編寫20世紀中國圖書館學史，大陸方面謝灼華教授提議由程煥文教授負責，臺灣方面暫時還沒有確定好人選，但是答應會盡力促成此事。

第三，兩岸交流圖書資訊相關的資料。大陸方面由武漢大學資訊管理學院負責收集有關的目錄，中華圖書資訊學教育學會負責收集臺灣方面的相關目錄。臺灣方面有人提議將海峽兩岸圖書資訊學資料中心置於中山大學，兩岸的出版物都送一本給中山大學保存。

第四，大陸和臺灣的圖書資訊學教育機構互相邀請對方做為研究生畢業論文的答辯委員。

第五，海峽兩岸圖書資訊學學術研討會將以資深教授的交流做為會議的重要議程，重視資深教授的口述歷史。

第六，海峽兩岸研究生開展多種形式的交流，具體方案由臺灣大學圖書資訊學研究所的賴麗香博士候選人和南開大學的博士候選人王平負責組織和落實。

程煥文教授提議下一次海峽兩岸圖書資訊學學術研討會在廬山的沈祖棻故居舉行，得到了與會代表的積極回應。武漢大學資訊管理學院提出承辦下一屆會議。

在閉幕式上，譚祥金教授評價本次會議是「最活躍、達成協定最多的一次」，李德竹教授在充分肯定會議成功的基礎上，衷心祝願兩岸圖書資訊學的合作交流永遠傳承下去。最後，楊美華理事長致閉幕詞，她熱情洋溢、聲情並茂的講話贏得了與會代表們的陣陣掌聲。

坐而言不如起而行，此次會議中山大學資訊管理系和臺灣政治大學圖書資訊與檔案管理學研究所簽署了系所交流協定，內容涉及到教師和研究生的合作與交流，踏出海峽兩岸密切合作的第一步。此外，海峽兩岸圖書資訊學研究生亦思透過各種交流機制，促進海峽兩岸圖書資訊學研究生彼此了解、交換研究心得、共同學習，藉以提升兩岸圖書資訊學之學術研究水平，並促進研究發展。配合下一屆「海峽兩岸圖書資訊學學術研討會」之籌辦，由兩岸研究生代表負責規劃研究生論文論壇；透過兩岸圖書資訊學相關學會網站開闢研究生論壇專欄或Blog，報導兩岸研究生交流、進行中之研究、完成之博碩士論文、研究相關國內外活動信息、研究信息。

參、宏偉的建築，創新的理念

會議期間，與會代表21日參觀了深圳大學城圖書館、深圳圖書館和東莞圖書館，廣東圖書館的飛速發展給代表們留下了深刻印象。深圳大學城圖書館預定10月份開館的。深圳圖書館新館已經建成，但是現在還沒有正式對外開放，預計7月12日開放，東莞圖書館新館是2005年9月底開放的。

一、深圳大學城圖書館

2000年，深圳市政府為實現深圳市高等教育跨越式發展，加速高層次創新人才的培養，增強科技創新能力和發展後勁，提高經濟質量、人口素質和文化品位，創建深圳大學城。深圳大學城駐城院校包括：北京大學深圳研究生院、清華大學深圳研究生院、哈爾濱工業大學深圳研究生院、南開大學深圳金融工程學院。

深圳大學城圖書館是一所為深圳市科技自主創新、科學研究服務的公共圖書館——深圳市科技圖書館；亦是一所面向高層次人才培養、為大學城駐城院校師生教學與科研服務的大學圖書館。

圖書館的主體建築位於深圳大學城核心區，由香港羅麥莊馬公司（RMJM）設計，2005年1月開工建設，占地面積5.16萬平方米，建築面積4萬平方米，預計2006年6月建成交付使用，深圳市政府投資2億元人民幣。建築面積：4萬平方米，建築層數包括地下一層，地上四層，計有3000個閱覽座位。設計藏書容量150萬冊，網路節點1700個，日接待讀者能力可達8000人次，以冷灰色和白色為主色調，提供一個平靜與專注的閱讀環境。

深圳大學城圖書館與深圳市科技圖書館實行「兩塊牌子，一套人員」的管理模式。不僅對深圳大學城的師生開放還對深圳市民開放。深圳大學城圖書館是深圳大學城的標誌性建築，它如一枚吉祥的如意靜臥在青山綠水間。

二、深圳圖書館新館

深圳圖書館新館占地面積29612平方米，建築面積49,589平方米，投資近8億人民幣，是中國大陸投資最大的現代化圖書館。新圖書館實行全開架、智慧化、網路化設計，館藏容量400萬冊，閱覽座位2500個，網路節點3000個。

深圳圖書館建築造型獨特，構思精巧，極富現代感。建築模式也從傳統模式變為全開放、大開間、無間隔的「模數式」佈局。並注重新技術的應用，率先採用DILAS（數位圖書館體系結構研究和應用平臺）系統和RFID技術。

閱覽區內所有書刊實行開架式服務。全館分為六層服務區，首層是報刊服務區，以中文報刊閱覽、外借為主，並開設單獨的視障人閱覽室；二、三層為圖書借閱區，提供中外

文圖書的借閱服務；四層為資訊服務區，提供多媒體視聽、電子閱覽、資訊諮詢服務、網路服務等；五層為專題服務區，按專題類型分為商貿、法律、時裝、東盟資訊資料中心及外文報刊區，主要針對研究型讀者提供專題文獻閱覽及諮詢服務；六樓為特藏服務區，提供深圳地方文獻閱覽、臺港澳文獻閱覽、保障本圖書、縮微資料和古籍文獻閱覽。

三、東莞圖書館新館

東莞圖書館新館位於新城市中心廣場內，是東莞文化標誌性建築設施之一。總建築面積為44,654平方米，投資1.73億人民幣，是一個集文獻借閱、資訊諮詢、培訓教育、學術研究於一體的大型綜合性現代化圖書館。

新館的建築俯視效果形成“1”、“E”兩個字母，集中體現圖書館作為高科技“e時代”資訊中心的整體特徵；建築形象簡潔而有力，蘊含著“知識就是力量”的深刻文化內涵。新館共6層，地上5層，地下1層，分圖書館功能區和購書中心區兩大區域，整體外觀造型注重形體的均衡和完美，將建築物、道路、綠化系統和外部空間環境構築成一個完整的有機整體。

圖書館業務功能佈局充分體現了服務至上的原則，按樓層從下到上，人流從多到少的金字塔式走向進行了服務分區，一至五層分別為大眾活動區、電子服務區、書刊借閱區、研究參考區和業務辦公區，使圖書館各業務流程及服務功能得到合理區分，書流、人流、物流、資訊流形成有序流動。新館採用開放靈活的藏、借、閱、查一體的新型服務模式，除了特定的文獻或特殊的文獻，藏書全部對讀者開放，現有館藏紙質文獻80餘萬冊、電子圖書20多萬種、電子期刊7000餘種，提供閱覽座位3000個，網路節點2600餘個。新館設置了20多個讀者服務視窗，包括漫畫圖書館、兒童天地、新報新刊閱覽室、電子服務區、IT圖書館、粵劇圖書館、圖書借閱區、衣食住行圖書館、東莞書屋、臺灣書屋、古籍閱覽室、參考閱覽室、多功能報告廳等等，開展外借、閱覽、諮詢、參考、網路資訊、視聽等服務，舉辦講座、培訓、展覽、學術交流、讀者沙龍等活動。還專門設立了視障人士閱覽室和殘疾人服務區，關注到了弱勢群體的利益及需求；電子自動存包櫃和讀者自助借還處，則可讓讀者充分感受到人性化的服務。2005年9月28日，東莞圖書館新館正式開館。

參觀完這三個圖書館之後，多數人第一個感覺就是大！面積大！藏書多！氣勢都很恢宏。第二個感覺就是地理位置偏。他們所在的位置離目前的城市中心都很遠，交通都不太方便。雖然深圳圖書館新館和東莞圖書館新館都在各自市政府的對面，但是這些都只是將來的城市中心，要發展起來還要假以時日。在東莞圖書館山高水長問過一位讀者，她說新館非常好，她也願意來，但是來一趟在路上花的時間太多，所以還是覺得不太方便。第三個感覺就是特色突出。無論是在建築設計、空間安排等方面都具有鮮明的特色。

深圳圖書館新館的服裝圖書館、東莞圖書館新館的臺灣文獻，兒童圖書館、24小時自助圖書館給參觀成員留下來深刻的印象。東莞圖書館的24小時自助圖書館裏面擺放了自助

還機和約1萬冊的暢銷書供讀者自助借還，實現了圖書館的24小時服務。看了這些圖書館們在高興之餘又有點擔心，這麼大的圖書館圖書館一年的運營費用會是多少呢？這會不會成為制約這些圖書館可持續發展的因素之一呢？

!、寫於漣漪的回響

期待資訊管理教育盛會能在宏觀資訊管理、資訊資源分享策略、資訊資源組織、資訊源集成、資訊管理技術、資訊服務原則，等方面展示教育與研究的前景。

王宏 先生說：「感覺非常溫馨，好像一家人」。

王梅玲教授說：「這是我參加過最好的一次」。

丁原基館長說：「之所以那麼成功，是因為雙方的熟悉度很夠，很契合」。

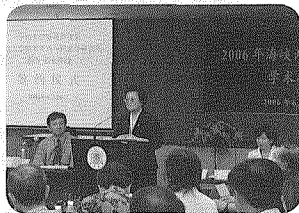
王受榮館長說：「三個感想：第一是感謝，第二是感動，第三是感恩」！

i、記憶中一場不散的筵席

我們相信在這千變萬化的時代裡，圖書館惟有千錘百鍊，才能千秋萬世。第八屆海峽兩岸圖書資訊學學術研討會得以順利舉辦，要感謝的人很多，首先，要謝謝主辦單位中大學資訊管理系千頭萬緒、千方百計的安排，給我們這個千載難逢的機會，齊聚一堂，思廣益；和老朋友話家常。其次，要特別感激資深大老，千辛萬苦、千山萬水，舟車勞頓，千里迢迢，來給我們指導，使大會千紅萬紫，增光不少。大恩不言謝，因為千言萬語無法形容我們的千恩萬謝。

最後，謹以「上傳下載網住一片桃李春風，左圖右書傳承千載文化道統」再度感謝大加支持，並以「千古之心，經營千古事業」和大家勉！

希望經由本次研討會的圓滿成功，能夠
暢通海峽兩岸的學術交流，
劃破圖書資訊界原有天際，
揮灑圖書資訊學界的滿天星斗！



2006.6.20 李德竹教授於閉幕式致詞

!考資料：

- 陳定權，「2006年海峽兩岸圖書資訊學學術研討會會議概要」。
- 老槐也博客，<http://oldhuai.bokee.com/>，2006/8/8
- 山高水長，<http://www.gdnetlib.edu.cn/blog/article.asp?id=65>，2006/8/8
- 深圳大學城圖書館，<http://lib.utsz.edu.cn/>，2006/8/8
- 深圳圖書館，<http://www.szlib.gov.cn/>，2006/8/8
- 東莞圖書館，<http://www.dglib.cn/dgfaq/default.asp>，2006/8/8

海峽兩岸圖書資訊學學術研討會與會心得分享

■ 大陸之行感言/王受榮，立法院圖書館館長

人生機緣，常屬偶然；如果不是在挪威奧斯陸IFLA年會，與政大圖檔所楊美華所長同時與會的相識機會，可能就沒有此次大陸之行。這是我生平第一遭，有機會踏上中國大陸。因受到公務員身分限制，在難行之中，而能成行，倍感珍惜。旅途之中，各種不同的人、事、時、地、物的場景，都令我有不一樣的感思、觀摩、學習。資深教授前輩胡兆、李德竹、盧秀菊、范豪英，個個熱力不減，全程參與，親切和藹；主持會議，精神奕奕，談笑用兵，沉穩睿智，展現長者風範，令人敬佩。政大圖檔所，全員到齊，殊為難得，此中楊所長的豪爽，薛教授的瀟灑，王教授的親切，蔡教授的自如，及其師生情感交融，都令我留下深刻的印象。

兩岸圖書資訊學之所以有今天熱絡交流，必然有著不少因緣組合，透過有志之士推動、播種，筭路藍縷，經由時間蘊釀、助長，漸次生根、發芽、成長茁壯，開花結果，才有今天的盛況。對初次參加的我，此行至少有如下的感受：

一、感恩：回想兩岸圖資往來，不知遭遇過多少挫折與轉折；之所以有今天，最該感恩兩岸前輩的開創與努力，也感佩他們的智慧與毅力。所謂「前人種樹，後人乘涼」；能有機會，參加研討，觀摩學習，前輩德澤，倍為感恩。

二、感謝：感謝楊所長誠摯邀約，並代為處理此中身分狀況，得以順利成行；當然也要感謝學會同仁，行前細心安排，使旅途一切順遂。同時，感謝大陸廣州中山大學，在議程、資料與膳宿，用心規劃，使會議順利圓滿。

三、感動：兩岸學人彼此之間接納、交融、貼心、親切，處處可見，尤其是老、中兩代，經由一、二十年學術研討、交流觀摩，所發展出來的學術情感與深厚友誼，彼此之聆聽、欣賞、尊重、舉，舉手投足，言談互動，種種情狀，均令人感動。

四、感想：兩岸之間，儘管在政治上風雨不斷；但隨著交流的增續與擴大，相互之間，確實拉近不少距離，對避免相對間之擦槍走火，增加了可觀的助力。當然兩岸政治問題的解決，仍然有賴於「時間」的催化。古人所謂「瓜熟蒂落」、「搶摘的瓜不甜」；說明了，只有「水到」，才能「渠成」；實在強求不得。西方政治上有一句話「接近即是權力」（Access is power.）；如果把它改成「接近就是影響」（Access is influence），也蠻親切的。兩岸情況，隨著時間拉長、空間轉移，彼此日益接近、頻繁往來，已發揮了不少相互影響、相互了解的功能；且漸漸地，往正面關係發展中；此中因素，雖錯綜複雜，但兩岸高級知識分子，所從事的交流活動，確實扮演著很大的助益。

行程之中，學術研討收穫，固然非常重要。但透過行程，所帶來的種種接觸，給人的感知與省思，無非也是心靈的無限成長機會。就我而言，此行所接觸的人事時地物，都永遠留下感恩與感激之情。

■ 流火六月，花開康樂

—2006年海峽兩岸圖書資訊學學術研討會小記/蘭夢華

六月，南國的廣州已是驕陽流火的日子；身處中山大學的校園內，鳳凰花開遍的樹蔭下到處是留戀而又行色匆匆的身影，離別的愁緒充斥著我們這一批即將告別校園的畢業生，所有人的心情似乎都些許的不快。

答辯過後不久，便在我系的主頁上看到了有關“2006年海峽兩岸圖書資訊學學術研討會”的通知，但是當時的我只是在心中暗暗地感歎了一下程煥文老師的組織能力和活動能力，暗暗地敬仰了一下那些將要與會的圖書資訊學的大家們，暗暗地自豪了一番這樣的會議在中山大學舉辦，就將其放置下了。雖然看到了徵文通知，但是深知自己的學識淺薄，怎可班門弄斧。可是不久我就接到了導師的電話，鼓勵我將自己的畢業論文作為候選論文提交至大會組委會，當時的心情真的是驚喜而又雀躍——不是論文有機會被選中，而是自己有機會參加這樣交流的盛會，那些收穫也許是一生受用的，隨之而來的興奮大大沖淡了告別校園的灰暗心情。

回顧歷史，在中華圖書資訊學教育學會和大陸圖書資訊學教育界和圖書館界的努力下，1993年“首屆海峽兩岸圖書資訊學學術研討會”在上海華東師範大學召開，至今已是第八屆，其中凝結了頗多兩岸圖書資訊學人的智慧和勞動。此屆研討會於6月19日正式開幕，6月21日結束，主題為“數位時代的圖書資訊服務與教育”，我有幸參加了其中的“博碩士生論壇”。當晚的論壇由范並思教授和王梅玲教授主持，兩岸的博碩士生齊聚一堂，開始時的氛圍卻有著小小的緊張和陌生，年輕的我們似乎對於初次的交流都有些拘謹。所幸善解人意的王梅玲老師早早地發現了我們的表現，將分散坐開的我們集中到了一起；加之論壇的開始即是簡短的自我介紹，立刻拉近了大家的距離。論壇上，每位與會的博碩士生都交流了自己提交的論文，並且對主持人提出的論題進行了熱烈的討論。

當晚每位元發言者的內容也許我已無法全部記得，可是一大深刻的感受就是兩岸研究生思維方式的迥異。這由當晚的論文題目即可見一斑，大陸方面如《開放獲取運動中的圖書館》、《數位參考諮詢服務中的合作研究》、《圖書館學定律淺論》、《現階段圖書資訊資源建設問題探討》等等；臺灣方面如《連鎖及網路書店顧客關係管理策略之探討》、《臺北市高中教師電子資料庫使用現況之探討》、《在職進修者研究方法課的數位學習行動研究》、《臺灣圖書資訊學碩士生就業市場需求能力之研究》等等。大陸的博碩士生研究題目大多“宏”且“理論性”很強，而臺灣的博碩士生研究題目則“微”而“實踐性”

很強，實則反應出兩地學術特點和研究方法的不同。憶及自己畢業論文的寫作過程中，所調查的臺灣有關文獻全是從具體的實際工作入手，細節措施無一不涉及；且文風樸實，用字淺透。粗一讀來，貌似不是學術論文（我們日常接觸、寫作的學術論文風格），掩卷深思，學術研究的最初緣起和最後歸宿不正是圖書資訊學的實際工作嗎？

思想的碰撞才能產生火花，學術的交流才可驗證真理。短短的三天會議很快結束，所有的與會者也都離開了共同聚會的康樂園。帶著思考的所得和感受，我也告別了校園，真正地投身到了圖書資訊事業中，但是也許將來的一天，我還會有機會與大家共聚一堂，華山論劍。．．．．．

作者簡介：

蘭夢華，中山大學資訊管理系圖書館學2004級研究生，發表論文4篇，現於廣東順德圖書館工作。（順德圖書館 廣東順德 528300）

■ 難忘大師風采，猶記兩岸情深

—參加2006年海峽兩岸圖書資訊學學術研討會的一點體會/劉景宇

由臺灣中華圖書資訊學教育學會和中山大學資訊管理系舉辦的2006年海峽兩岸圖書資訊學學術研討會於2006年6月18日至21日在中山大學舉行，我非常有幸成為一名參會代表並且參加了兩岸博碩士研究生論壇。關於這次會議的盛況圖林很多博客都有十分及時、生動和詳細的報導，在這就不多說了，只想借此次麗香師姐的約稿談談個人的一點體會和感受。

一 難忘大師風采

這次研討會堪稱海峽兩岸圖書館界的一次盛會，特邀專家中有臺灣大學圖書資訊學系的榮譽教授胡述兆先生和李德竹、盧秀菊兩位教授，中興大學圖書資訊學研究所的范豪英教授，中華圖書資訊學教育學會的顧問王受榮先生，中國國家圖書館的孫蓓欣研究館員，北京大學資訊管理系的周文駿教授和吳尉慈資深教授，中國科學院文獻情報中心的孟廣均教授，武漢大學資訊管理學院的彭斐章資深教授和謝灼華教授，南京大學資訊管理系的倪波教授，天津師範大學資訊管理系的王振鳴教授，中山大學資訊管理系的譚祥金教授，中山大學圖書館的趙燕群教授。參會代表中還有很多都是在圖書館界赫赫有名的專家、學者，這裏就不一一列出他們的名字了。這些平日裏我們只聞其名，難見其人的海峽兩岸大師級的圖林人物突然一下子一起出現在眼前，讓我們有幸親眼目睹眾多大師的風采，可把我們這些圖書館學的學生樂壞了，真是令人目不暇接，激動無比。

因為此次研討會在中山大學舉行，作為中山大學資訊管理系的研究生，我還擔任了部分會務工作。其中的一項就是去機場接參會的代表。當我拿到接機名單一看，差點就高興

得跳起來了，原來我要去接的正是自己特別喜歡和崇拜的范並思先生。後來導師告訴我，因為知道我是范老師的“超級粉絲”，特意安排給我的。范並思先生是我國圖書館學界的一位著名學者，他的“老槐也博客”可以稱得上是內地圖林博客的一面旗幟，而他一直宣導的公共圖書館精神更是為我國圖書館學理論研究和公共圖書館事業發展做出了圖林有目共睹的貢獻。范老師比我想像中還要謙遜和平易近人，身為華東師範大學資訊系的系主任和圖書館學界的知名人士，在我這個圖林小輩面前一點架子也沒有，剛見面就主動跟我握手，在從機場到中山大學的路上，他還給我講了很多關於圖書館學博客和目前我國公共圖書館事業的情況，讓我受益匪淺。可以近距離地接觸自己的偶像讓我激動不已，也正是因為太激動對老師招待得特別不周到，對此至今心裏仍感不安。研討會結束後范老師又趕去佛山參加另一個圖書館界會議，臨行前還特地給我發來短信表示感謝，讓我非常感動，至今我還保留了那條短信。

另一位讓我印象十分深刻的是政治大學圖書資訊與檔案學研究所的王梅玲教授，她與范並思老師一起主持兩岸研究生論壇。王教授笑起來又美麗又親切，讓我覺得很像我特別喜歡的中央電視台“實話實說”欄目的著名主持人和晶，我在論壇發言時總是忍不住要去分心多看她幾眼。論壇結束後我請求王教授與我合影，她非常愉快地答應並對我的表現給予了熱情的表揚和鼓勵，讓我覺得很受鼓舞。

此次參會的兩岸圖林大師眾多，雖然風采各異，卻都具有有一些共同點，那就是：對圖書館事業無比的熱愛和關切，在圖書資訊學領域默默的辛勤耕耘和無私奉獻，淵博的學識，謙遜的態度，儒雅的氣質等等。最難忘中國科學院文獻情報中心的孟廣均教授在做報告時說的那一句：“我對我們這個事業的熱愛已經深入到骨髓裏了。”這句話不僅僅是對這些圖林前輩對圖書館事業畢生追求、無私奉獻的大師風采的真實寫照，也是對我們這些圖學後輩最好的鼓勵和鞭策。

二 猶記兩岸情深

此次研討會不僅促進了海峽兩岸圖書資訊學界的學術交流與專業合作，而且成為兩岸增進了解，加深友情的橋樑和紐帶。海峽兩岸老一輩的圖書資訊學界專家和學者們借這次難得的機會與多年未見的朋友相逢，回憶美麗的過去，展望美好的未來，相談甚歡。年輕一輩的兩岸圖書資訊學學生通過會議舉辦的研究生論壇相互認識，就共同感興趣的論題進行了熱烈的討論，而且還利用會間、會後的休息時間積極進行會下交流和探討，彼此結下了深厚的友誼。

記得一位研究生在參加論壇進行自我介紹時說：我現在終於知道自己為什麼要讀研了——為了等待這一天。這句話贏得了在場研究生們的熱烈掌聲，因為它表達了兩岸學子對交流的熱切期待與真誠渴望以及彼此之間無法阻隔的濃濃的兄弟姐妹之情。在與臺灣學子交流的過程中，我驚喜地發現：儘管兩岸對一些名詞術語的稱謂存在差異，比如：大陸

的“信息”在臺灣稱為“資訊”；大陸稱之為“網絡”的，臺灣稱作“網路”；大陸稱“blog”為“博客”，臺灣則稱為“部落格”等等。但是，兩岸對圖書資訊學有著共同的研究內容和研究熱點，對圖書館事業在網路時代的發展趨勢和所受到的衝擊與影響有著共同的關注，兩岸學子在學習中有著共同的感受和困惑，比如理論學習如何與實踐相結合、繼續攻讀學位與參加工作如何選擇等等，最重要的是我們對圖書館事業有著一樣的熱愛，因此我們有著太多太多的共同話題。三天的時間只是我們交流的序曲，我們彼此相約今後要更多地聯繫。而臺灣的賴麗香師姐和大陸的王平師姐則主動擔當了為兩岸學子今後更多地交流與溝通進行組織和策劃的重任。在會間和會後的休息時間，兩岸學子紛紛合影留念並交換彼此的聯絡方式。我特地約臺灣的麗香師姐單獨進行了合影，因為太喜歡她象姐姐一樣的熱情和溫和，每當我想念她象姐姐一樣的微笑，就從電腦中點開這張合影。

這次研討會取得了豐碩成果，獲得了圓滿成功。雖然會議已經過去了數月，可是我對那些大師的風采、海峽兩岸的深厚情誼依然記憶猶新。此次會議給我的教益和感動將永遠激勵著我，不斷努力，不懈追求。

作者簡介：

劉景宇，女，中山大學資訊管理系圖書館學專業2005級碩士研究生，發表論文數篇。



2006.6.19 海峽兩岸圖書資訊學界明日之星

「學術傳播與電子期刊管理研習班」紀要

王梅玲

國立政治大學圖書資訊與檔案學研究所教授

一、研習班緣起

中華圖書資訊學教育學會為增進圖書館及資訊服務機構在職人員有關電子期刊管理的知識與技能，特舉辦第一次繼續教育研習班－「學術傳播與電子期刊管理研習班」。研習時間為民國95年7月3日(星期一)至7月7日(星期五)，共計5天，由國立政治大學圖書資訊與檔案學研究所主辦。上課地點在該校文學院國際會議廳，共邀請10位教師教授課程，46位學員參加。

本學會鑑於電子期刊對圖書館管理發生重大改革以及學術傳播生態丕變，為利於圖書館從業人員了解與管理，特舉辦本次研習班。美國Drexel University Library曾經研究，發現電子期刊與紙本期刊管理大有改變，包括資訊基礎建設、行政管理、技術服務、典藏服務、教學指定參考、文件傳遞服務、資訊服務等各項服務。電子期刊帶給了圖書館全新作業方式，必須藉由電腦與網路建立的資訊基礎建設與資訊系統傳遞期刊內容，因此行政管理改變，運用新技術服務提供使用者新型的期刊取用、電子教學指定參考、電子文獻傳遞服務。另一方面，圖書館付出的經費與成本也不同，需要重新評估與調整。

電子期刊對於學者專家與學術界帶來更大震撼，過去期刊一向是學術傳播的重要媒體，是科學技術與醫學社群工作的必備品，是大學教授取得升等與終生職的評鑑標準。期刊活躍在學術研究社群的舞台上，但也引發許多不滿，諸如科技與醫學期刊高價不合理，期刊同儕評閱缺乏效率與公平，學術評鑑的可信度，以及傳播速度緩慢等。

電子期刊大量出版，受到學術界、出版界、代理商的重視，也引發許多研究與討論。究竟電子期刊與傳統期刊有什麼不同？其對學術傳播帶來的是正面或負面效應？圖書館在面對電子期刊的傳播與管理的角色為何？目前許多圖書館正面對電子期刊管理問題，電子期刊對學術傳播與學術社群的關係與效應也影響圖書館。本研習班特針對上述問題，專門從學術傳播角度研討電子期刊的出版與管理。

二、研習班課程與教師

本研習班主題是學術傳播與電子期刊管理，提供10門課程、30個研習鐘點，採用上課研習與座談討論方式。10門課包括：學術傳播與電子期刊發展趨勢；電子期刊出版與公開

取用；臺灣學術文獻產業的發展模式與瓶頸；期刊報紙電子化與數位保存；電子期刊採購與館藏發展；電子資源的組織與編目；電子期刊讀者服務；數位資源管理問題與應用；電子期刊的評鑑；電子期刊與使用統計。

「學術傳播與電子期刊發展趨勢」課程由EBSCO KOREA公司副總裁Sungdae Ahn主講。他主要從期刊的出版與行銷介紹電子期刊趨勢，包括：KESLI聯盟；期刊發展與行銷趨勢；電子期刊資訊鏈；電子期刊的出版價格與圖書館經費預算；公開取用與電子期刊觀點；WebFent Express電子期刊使用統計等。

「電子期刊出版與公開取用」課程是由淡江大學資訊與圖書館學系邱炯友副教授主講。課程內容主要探討：營利性期刊出版社為了確保資訊開發成果與獲利，自恃學術社群對出版資源的仰賴需求，便以鼓勵永續開發學術資訊加值利用市場運作之必要為觀點，對其期刊價格高漲的合理性加以捍衛。學術社群是弱勢且無堅定之組織，因此，危機的核心不只存在於經濟層面，同時也在於主觀認知與政策制定之環境因素上。本課程就學術期刊出版的窘境為論述基礎，進而探討公開取用(OA)概念，了解如何藉助它以解決當今學術資源利用的障礙，最後探討公開取用帶來之出版方式所改變的學術傳播模式，以及對於探討公開取用在學術之影響力是否能為現今學術期刊出版環境帶來解套之政策與新典範。

「臺灣學術文獻產業的發展模式與瓶頸」課程是由華藝數位藝術公司常效宇總經理主講。課程內容主要探討：華文學術期刊電子出版是臺灣值得投入耕耘的園地，政府宜政策性支持國內學術產業發展，包含對學術文獻服務在公共服務與市場機制的發展政策、國內學術出版在國際市場的發展規劃、學術資源投入與學術競爭力的提升策略等重大議題。學術文獻不應只是數位典藏的標的，發展學術文獻資料庫產業應該是包含其運作架構、執行方式、市場機制、產業發展等與學術研究、經濟發展、和國家競爭力提升相關的重要課題。

「電子期刊採購與館藏發展」課程是由玄奘大學圖書資訊學系林孟玲老師主講。課程內容主要探討：電子期刊在學術傳播中成為資源利用和研究不可或缺的工具，面對資訊科技與資源應用的日新月异，電子期刊改變了傳統的採購作業程序與館藏發展的運作，並深度影響圖書館服務展現。本課程介紹主要的商業電子期刊與出版社，剖析由紙本期刊觀點去看電子期刊的優點缺點，進而討論電子期刊選擇的原則、標準，再介紹電子期刊採購的程序、電子期刊管理與館藏發展的內容與重要性。

「期刊報紙電子化與數位保存」課程是由國家圖書館期刊文獻中心林淑芬副主任主講。課程內容主要探討：期刊報紙是一般訊息傳遞、研究發展之成果發表最快速的園地，也是記錄當代人文、社會、科技等活動最重要的媒體，讀者使用量極用高，但保存不易，使用不便，因此亟需數位圖書館工作與研究圖書館工作與研究化以改善。本課程主要介紹國家圖書館多年來投入期刊數位化的經驗，包括期刊篇目資料庫與期刊全文影像資料庫的

建立標準、格式與流程、文獻傳遞系統的推廣與應用、數位藏品與實際藏品的保存與利用以及期刊授權業務的推動等。為能吸收國外類似系統的經驗，亦列舉數例，以收相互比較學習之效。

「電子資源的組織與編目」課程是由淡江大學資訊與圖書館學系陳和琴副教授主講。課程內容主要探討：圖書館電子資源包括直接存取的光碟片及遠端存取的Internet網路資源網站、電子期刊及電子資料庫等。本課程除介紹電子資源的一般組織管理方式及新發展的metadata標準外，並詳述相關的中西文編目規範，包括編目規則、機讀編目格式及主題分析工具。電子資源編目方面以電子期刊的編目及其議題為課程重點。

「電子期刊讀者服務」課程是由政治大學圖書館參考組黃邦欣小姐主講。課程內容主要探討：介紹電子期刊的各項讀者服務，包含期刊服務的改變、目前讀者及使用分析等理論研究，並介紹因應變遷的任務編組、期刊目次與專題選粹服務、讀者教育、文獻傳遞服務的使用合理性、電子資源整合查詢系統（Multi-User Universal Search Environment，簡稱MUSE）在政大圖書館之應用。

「數位資源管理問題與應用」課程是由飛資得資訊公司資源部溫達茂知識長主講。課程內容主要探討：以學術傳播為主軸，由付費取用(Toll Access)、開放取用(Open Access)以及入口網站(Web Portal)等三大面向探討學術傳播所面臨的現況與問題。從出版商的角度，探討印刷式學術出版品、電子期刊對於學術傳播所帶來的衝擊與挑戰，針對回溯期刊典藏、電子期刊Embargo的現象、資源使用統計及相關計畫(Counter Project & SUSHI Project)、期刊計價等議題進行經驗分享，探討如何將圖書館之電子資源與入口網站結合。

「電子期刊的評鑑」課程是由政治大學圖書資訊與檔案學研究所王梅玲教授主講。課程內容主要探討：數位資源與電子期刊由於資訊與通訊技術進步與網際網路出現，如今成為圖書館重要的館藏與服務。使用者由於電子期刊易於檢索取用而喜歡使用，圖書館也大量採購。但數位資源與電子期刊必須藉由電腦與網路進行管理與服務，並且經費不算低廉，因此其使用統計與評鑑成為重要的管理機制，是現代數位資源與電子期刊館員必須具備的觀念與知能。本課程包括：數位資源與管理特質；評鑑的功用與方法；電子期刊評鑑的困難；電子期刊館藏使用評鑑；電子計量法意涵；電子期刊電子計量評鑑理論、方法及個案研究；問題討論。

「電子期刊與使用統計」課程是由Elsevier公司Science & Scopus Research部門資深經理Marthyn Borghuis先生主講。課程內容主要探討：使用者導向電子期刊系統設計；Science Direct使用者型態分析；Elsevier使用者統計報告如何分析與產製；COUNTER計劃與電子期刊使用統計。

三、學員研習心得

本研習班共有46名學員參加，於課後進行課程評鑑，以下分別從學員的性別、服務機構與工作性質說明。從學員性別來看，多數為女性學員，共有40位，其餘為男性；從學員服務的機構來看，有超過半數的學員來自於大學圖書館、其次為專門圖書館，較特別的是有兩位學員來自於政府機構。從學員的工作性質來看，則多數從事讀者服務及技術服務的工作，約佔93%，其他如非圖書館工作性質者有2位，以及從事資訊系統工作者1位。學員的工作性質多數與期刊主題相關，從事的期刊工作包括：採購、編目、管理、驗收、評估、典藏與維護、統計、讀者參考服務、館際互借及公開取用作業(Open Access)。

本研習班為增進研習效果，從第一天進行小組分組，研習第五天下午並舉行座談會，由政治大學圖書資訊與檔案學研究所所長楊美華教授與王梅玲教授共同主持，並請各組推派1位代表與其他學員分享該組5天課程所獲得的學習心得。

嘉義大學圖書館吳館長自遠道來參加本次研習班尤其令人感動，其不僅親自北上修習課程，亦帶領圖書館同仁共襄盛舉。同是政大校友的吳館長首先為大家分享學習心得，吳館長輕鬆並幽默地將此次研習班比喻為一個烹飪研習班，每一位課程講師就好比是各個廚藝精湛的大師，為學員們帶來各種色香味俱全的好菜，從買菜、選菜、做菜、儲存吃不完的菜到開始思考菜色的變化等議題，讓學員們對於5天的課程心得就像吃了一桌滿漢大餐。

各組針對五天來研習課程各項議題提出心得，綜合整理如下：

1. 電子資源是否也能夠貢獻於中小型學校，讓納稅人公平享用資源？故建議未來可教授與分享中小型學校的電子期刊管理經驗。
2. 針對期刊的使用授權議題，期望能夠藉由公權力使其更為開放。然而，政府亦積極地將部分資訊能夠免費公開取用，例如將核心期刊選擇開放取用，而非將非核心期刊加以保護，並推廣將部分資訊正確地提供公開取用之觀念。
3. 出版者因受著作權觀念影響，而對作品有所保留，相對地作者的曝光率降低，也使得圖書館在取得完整的全文授權更為不易，這是過於保護作者著作權之故。然而，另一方面，政府若將出版品透過公開取用的方式全部公開，有多少作者願意無私地貢獻？倘若過度的資訊開放，可能會造成上游不願意提供資訊。我們必須從不同的角度去思考這樣的問題，並追求作者、出版者與讀者三方面權益平衡。
4. 電子期刊的評鑑讓我們透過使用統計知道有哪些使用者？有多少使用量？但是最重要的是在於電子期刊在學術研究上發揮了哪些影響力。
5. 廠商在商言商，會推薦許多新開發的系統，對於圖書館而言，大量地開發系統會造成圖書館採購上的壓力與負擔；圖書館應先規劃自己所需要的功能再進行系統

開發。以使用者需求來考量，現在的讀者不僅重視電子資源，仍然同樣重視紙本資源，於是在思考電子資源管理系統的同時，是否能跳脫電子資源管理系統，建立一個能管理所有圖書館資源的系統，而不單純只是整合電子資源的管理系統而已。

另外，針對研習班的建議與心得尚有下列兩項：

1. 建議提供學生宿舍，使學員能增加彼此間學術交流的機會。
2. 建議未來的課程在電子期刊管理議題方面，提供已有良好成果的技職體系學校圖書館之經驗分享。

此次座談會不僅有來自於圖書館界同仁的想法，亦調和了政府單位的觀點，讓學員們可以藉此機會從不同的立場、不同的角度去思考電子期刊管理之議題，共創合理、開放的市場機制。誠如學員所分享的一句話：「生命自會找到出路」，但這過程仍需要各界的互相傾聽與共同努力。

中華圖書資訊學教育學會為圖書館、資訊服務界以及圖書資訊學教育界服務的專業學會，一向致力於圖書資訊學教育與研究，以及關心圖書館界專業繼續教育需求。這次辦理研習班形式活動，受到圖書館界與資訊服務界肯定與鼓勵，感覺十分振奮。希望累積本次研習班經驗，未來可舉辦更多實用的研習活動，以嘉惠圖書館界與圖書資訊學教育的同道。

參考文獻

1. 王梅玲，〈電子期刊管理系統之探討〉，《圖書資訊學》，第33卷第1期，頁1-10。
2. 王梅玲，〈電子期刊管理系統之探討〉，《圖書資訊學》，第33卷第1期，頁1-10。
3. 王梅玲，〈電子期刊管理系統之探討〉，《圖書資訊學》，第33卷第1期，頁1-10。
4. 王梅玲，〈電子期刊管理系統之探討〉，《圖書資訊學》，第33卷第1期，頁1-10。
5. 王梅玲，〈電子期刊管理系統之探討〉，《圖書資訊學》，第33卷第1期，頁1-10。

七十二屆IFLA年會圖書館與資訊教育與訓練專題研討會紀要

王梅玲

國立政治大學圖書資訊與檔案學研究所教授



一、研討會背景^(註1)

國際圖書館協會聯盟(International Federation of Library Associations and Institutions, 簡稱IFLA)今年(2006)8月19日至24日在韓國首爾(Seoul)舉辦第七十二屆世界圖書館與資訊年會。今年大會以「圖書館：知識與資訊社會的動態引擎」作為主題，中華民國圖書館學會黃鴻珠理事長特組團參加，筆者有幸也加入這個會議參訪團。本次團隊由37人組成，浩浩蕩蕩在8月19日上午在黃理事長帶領下從桃園國際機場出發，前往這個網路工業與電影事業正在起飛的國家，眾人滿懷著盼望又浪漫心情想一探首爾這個國際城市。

中華圖書資訊學教育學會楊美華理事長、林志鳳主任與秘書長也隨團參加IFLA會議。本學會參與的重點在對國際圖書資訊學教育發展觀察。林志鳳主任與個人特別參與IFLA教育及培訓小組(Section on Education and Training)主辦的圖書館與資訊教育與訓練專題研討會。本文特別報導這個專題研討會。

IFLA教育及培訓小組的使命是改善圖書館與資訊科技教育，加強圖書館館員、輔助專業

人員所受的基礎教育和繼續教育之間的聯繫；並支持2003年至2005年IFLA年會議題：「圖書館：終身閱讀不倦」，以及其目標：「促進資訊知識課程發展」。該小組主要活動包括：(1)IFLA會議中的小組會議，地域性的討論小組和IFLA的預備會議。(2)圖書館和資訊科技教育指導。(3)圖書館與資訊科技教育及培訓的研究。(3)加強國際間教育和培訓的合作。

IFLA教育培訓小組特別在本年年會籌畫一天專題研討會，特別於2006年8月22日在韓國著名的梨花女子大學圖書資訊學系(Department of Library & Information Science, College of Social Science E Wha Women University)舉辦教育與訓練研討會。本年規劃二個主題：一是「東亞圖書資訊學教育區域合作」(Regional Cooperation of LIS Education Institutes in East Asia)，一共發表四篇論文：

- (1) 臺灣地區林志鳳主任與筆者共同發表「Regional LIS Education Cooperation, a Continuing Effort」論文；
- (2) LIS Curricula in Asia and Opportunities for Resources Sharing；
- (3) A Perspective on Metadata and Ontology Curriculum in LIS Education；
- (4) Final Results of LIPER(Library and Information Professions and Education Renewal) Project in Japan。

會議另一主題是：「圖書資訊學教師的教育與終生學習」(Education and Lifelong Learning among LIS Teachers and Educators)，共有四篇論文發表：

- (1) Professional Development for an Australian Library and Information Studies Educator；
- (2) Library and Workforce Planning: Examination of Change and Paradigm Shiftage in the Library & Information Fields and Implications to Curriculum Content；
- (3) Multiculturalism: an Opportunity for Transformative Learning & Building Knowledge for LIS Education；
- (4) Lifelong Learning for Library & Information Teachers and Educators through Open & Distance Learning: A Case Study of India。

本次會議由Mouna Benslimane與Ismail Aadnlahi二位教授策劃主持，共有100餘人參加，都是各國圖書資訊學系所主任、老師或是对教育有興趣者。我國有林志鳳、筆者、楊美華、毛慶禎、劉春銀、吳美美；此外還有新加坡、日本、美國、韓國、澳洲、印度、烏干達、巴基斯坦、肯亞、英國等多國學者專家參加。

二、 東亞圖書資訊學教育區域合作之研討

會議上午進行國際圖書資訊學教育研討，林志鳳老師與筆者共同發表〈Regional LIS Education Cooperation in Asia, A Continuing Effort〉論文，探討圖書資訊學教育區域合作的意義與內涵，研究發現東亞圖書資訊學校普遍規模較小，日本8所學校；韓國32校；臺灣10校；大陸52校，較歐美圖書資訊學校規模小，尤其需要加強區域合作。成功教育合作因素

包括：合作對象強烈意願與貢獻；參與單位有全部參與權利；合作者要提供服務與管理；要對參與單位老師與學生提供利益；要提供持續基金經費。教育區域合作項目多元，包括學程合作；獎學金；參訪；交換教師；線上合作教學；國際教育認證等。本研究進一步分析近年來東亞一些合作會議，包括：International Conference on Universal Digital Libraries (ICUDL)；2005 High Level Forum for Innovative Library Information Services from 4-Zone Cross Strait；International Conference on Asia Digital Libraries；與Asia-Pacific Conference on Library & Information Education & Practice 等。(註2)

日本圖書資訊學教育始終不振，近年來力圖改革，日本Makiko Miwa教授報告〈Final Results of the LIPER Project in Japan〉論文，陳述日本由於司書制度阻礙圖書資訊學教育發展，發展出僅有8所圖書資訊學學校局面。近年來日本致力變革，進行三年的「圖書館與資訊專業人員與教育更新計劃」(Library and Information Professionals & Education Renewal, 簡稱LIPER)。該計劃檢討日本圖書資訊學教育系統與課程，預計在2006年完成。LIPER研究發現：

- (1) 日本圖書資訊學教育仍保持在50年前狀態，與世界圖書資訊學教育有很大落差。
- (2) 圖書資訊學課程不符合高等教育標準，而且有圖書館員證照的人很少進入圖書館工作。
- (3) 需要更多新資訊科技能與使用者行為教育。

日本LIPER研究提出下列建議：

- (1) 建立日本圖書資訊學考試制度，幫助學生在教育中更具信心獲得較優工作機會。
- (2) 引進新課程計劃提供專業教育以加強核心領域，如資訊組織；資訊資源與服務；資訊系統與檢索、管理、科技及使用者行為等。(註3)

韓國學者Sam Gyum Oh發表〈後設資料與知識本體論課程〉(A Perspective on Metadata and Ontology Curriculum in Library and Information Science Education)論文，分享其教授後設資料與知識本體論課程經驗。其課程涵蓋三部分：Metadata概論；Metadata標準設計；Ontology模式與設計。Metadata概論介紹XML命名空間；Uniform Resources Identifiers (UDI)；Metadata標準與應用，Metadata註冊。Metadata標準設計包括Metadata標準的原則與應用，提供學生應用XML技術設計Metadata標準，並透過各種Metadata標準與應用致力於綜合互通性。Ontology模式與設計注重語義互通，在不同Metadata與Ontology間建立作業運用，並介紹RDF表，Ontology Language (OWL)與Topic Maps三種技術。Ontology設計可看作是進階與複雜資料的語義資料模型建構，這三部分課程培養學生設計Metadata與Ontology技能。(註4)

新加坡南洋科技大學(Nan Yang Technological University)系主任 Abdus Sattar Chardhry 教授發表論文〈亞洲圖書資訊學教育學習物件典藏庫之發展〉(Issues in Developing a

Repository of Learning Objects for LIS Education in Asia)，提出發展線上學習物件典藏資料庫概念、經驗與問題。所謂「學習教材典藏庫」(Repository of Learning Materials)是促進亞洲圖書資訊學系所教育資源的途徑，本論文探討數位教材內容建構；管理與組織；典藏庫詞彙與分類表設計；典藏庫系統與取用機制等。Abdus Sattar 教授已建立Web Portal for LIS Education in Asia (LISEA) 網站<http://www.ntu.edu.sg/sci/lisea>。他談到線上學習教材內容建置包括：課程教學綱要；課程單元計劃；教材簡報檔；講義說明；課程活動；書目與閱讀參考書目；考試與測驗工具等。這些教材希望可再利用而成為學習物件。資料來源來自四方面：出版社授權；典藏庫；圖書資訊學系網站；圖書資訊學老師等。未來希望可以研究分類表與Metadata表應用在數位學習物件再利用；學習物件再利用；建構典藏庫與再利用系統介面，以促進亞洲跨國圖書資訊學課程合作。(註5)

三、圖書資訊學教師終生學習之研討

會議下午研討主題是：圖書資訊學教師如何實踐終生學習。美國Clara M. Chi教授發表〈多元文化主義：一個轉化圖書資訊學老師的學習與建構知識機會〉(Multiculturalism: an Opportunity for Transformative Learning and Building Knowledge for LIS Educators)論文。她認為「多元文化主義」是一個提供圖書資訊學老師終生學習的重要觀念，老師應將多元文化知識、態度、技能、學習、批判思考融合在教學中，培養學生具有多元文化的認知、質疑與變革行動。多元文化主義可以應用在學習與資源領域，包括：批判性教學與多元理論；研究；輔導；資訊組織；資訊取用；資訊素養；批判性思考；圖書館管理。所有圖書資訊學系老師應在多元文化、全球化與科技社會中終生學習。(註6)

澳洲Curton University of Technology學校Kerry Smith教授提出〈澳洲圖書資訊學老師專業發展〉(Professional Development for an Australian Library and Information Studies Educators)論文，報告澳洲圖書資訊學專業教育出現負面發展情形。澳洲圖書館專業多為女性工作，有百分之八十的女性，而圖書資訊學系老師少有博士學位，並且年紀較大，多為碩士學位。本論文調查澳洲圖書資訊學系老師與專業發展，發現澳洲圖書資訊學系老師56.5%是51-60歲；全體澳洲有64位專任老師；男性、女性各半；58.3%博士學位多在51-60歲；全體老師52%有博士學位；48%是碩士。澳洲教授不多，多為資深講師。所以作者建議未來應追求更多本地政府研究與學術管理，作者也關心澳洲的圖書資訊學老師的專業發展，希望提升澳洲圖書資訊學學術地位，並對未來發展提出建議。(註7)

印度學者S. B. Ghosh and R. Sevnkan報告〈印度圖書資訊學老師利用空大與遠距學習終生學習〉(Lifelong Learning for LIS Teachers & Educators through Open and Distance Learning: A Case study of India)。印度有100所大學提供圖書資訊學程，而圖書資訊人員最終終生學習方式即線上學習，S. B. Ghosh教授報告印度空大與遠距學習(Open and Distance Learning)，ODL系統如何提供圖書資訊系老師終生學習。其分析近年圖書資訊學界需求技能包括：數位內容發展；線上檢索；公開取用；公開自由軟體；數位化；圖書館自動化；圖書館網路；

資料庫系統。空大與遠距學習可提供終生學習機會，如：Indira Gandhi National Open University；與Dr. B. R. Ansbedkar Open University均提供相關課程；建立圖書資訊學論壇，與E-Learning線上教學。(註8)

今年IFLA主題是「圖書館是知識與資訊社會的動態引擎」，知識與資訊社會是一個知識創新與產製的動態社會，知識與資訊是重要元素與資產，經過應用與創作而不斷更新與轉換。圖書資訊學教育尤其要掌握知識與資訊社會這樣變革與創新特質，展現新的精神與活力。本年圖書館與資訊教育與訓練專題研討會即配合這樣的主軸，進行兩個主題的探討：東亞圖書資訊學教育區域合作，與圖書資訊學教師終生學習。前者在日本改進，韓國變革，新加坡數位學習努力，與臺灣、中國的圖書資訊學教育合作活動充分展現東亞圖書資訊學教育的活力與合作。後者，圖書資訊學教師終生學習可透過多元文化主義；專業發展與網路學習不追求與實踐。這些圖書資訊學教育的研討與趨勢可為我國學習與思考。

註釋

註1 "IFLA 2006 Seoul," <<http://www.ifla.org>> (retrieved August 29, 2006).

註2 Chih-Feng Lin and Mei-Ling Wang, "Regional LIS Education Cooperation in Asia, A Continuing Effort," <http://www.ifla.org/IV/ifla72/papers/107-Lin_Wang-en.pdf#search=%22Regional%20LIS%20Education%20Cooperation%20%22> (retrieved August 29, 2006).

註3 Makiko Miwa, "Library and Information Professionals & Education Renewal, LIPER Project in Japan," <<http://www.ifla.org/IV/ifla71/papers/051e-Ueda.pdf#search=%22Library%20and%20Information%20Professionals%20%26%20Education%20Renewal%22>> (retrieved August 29, 2006).

註4 Sam Gyum Oh, "A perspective on Metadata and Ontology Curriculum in Library and Information Science Education," <A perspective on Metadata and Ontology Curriculum in Library and Information Science Education > (retrieved August 29, 2006).

註5 Sattar Chaudhry Abdus, "Issues in Developing a Repository of Learning Objects for LIS Education in Asia," <http://www.ifla.org/IV/ifla72/papers/107-Chaudhry_Khoo-en.pdf#search=%22Issues%20in%20Developing%20a%20Repository%20of%20Learning%20Objects%20for%20LIS%20Education%20in%20Asia%22> (retrieved August 29, 2006).

註6 M. Chi Clara, "Multiculturalism: An Opportunity for Transformative Learning & Building Knowledge for LIS Educators," <<http://www.ifla.org/IV/ifla72/Programme2006.htm>> (retrieved August 29, 2006).

註7 Kerry Smith, "Professional Development for an Australian Library and Information Studies (Lis) Educator," <<http://www.ifla.org/IV/ifla72/papers/107-Smith-en.pdf#search=%22kerry%22>> (retrieved August 29, 2006).

註8 S. B. Ghosh and R. Sevukan, "Lifelong Learning for LIS Teachers & Educators through Open and Distance Learning: A Case study of India," <http://www.ifla.org/IV/ifla72/papers/107-Ghosh_Sevukan-en.pdf#search=%22Lifelong%20Learning%22> (retrieved August 29, 2006).

10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100
101
102
103
104
105
106
107
108
109
110
111
112
113
114
115
116
117
118
119
120
121
122
123
124
125
126
127
128
129
130
131
132
133
134
135
136
137
138
139
140
141
142
143
144
145
146
147
148
149
150
151
152
153
154
155
156
157
158
159
160
161
162
163
164
165
166
167
168
169
170
171
172
173
174
175
176
177
178
179
180
181
182
183
184
185
186
187
188
189
190
191
192
193
194
195
196
197
198
199
200
201
202
203
204
205
206
207
208
209
210
211
212
213
214
215
216
217
218
219
220
221
222
223
224
225
226
227
228
229
230
231
232
233
234
235
236
237
238
239
240
241
242
243
244
245
246
247
248
249
250
251
252
253
254
255
256
257
258
259
260
261
262
263
264
265
266
267
268
269
270
271
272
273
274
275
276
277
278
279
280
281
282
283
284
285
286
287
288
289
290
291
292
293
294
295
296
297
298
299
300
301
302
303
304
305
306
307
308
309
310
311
312
313
314
315
316
317
318
319
320
321
322
323
324
325
326
327
328
329
330
331
332
333
334
335
336
337
338
339
340
341
342
343
344
345
346
347
348
349
350
351
352
353
354
355
356
357
358
359
360
361
362
363
364
365
366
367
368
369
370
371
372
373
374
375
376
377
378
379
380
381
382
383
384
385
386
387
388
389
390
391
392
393
394
395
396
397
398
399
400
401
402
403
404
405
406
407
408
409
410
411
412
413
414
415
416
417
418
419
420
421
422
423
424
425
426
427
428
429
430
431
432
433
434
435
436
437
438
439
440
441
442
443
444
445
446
447
448
449
450
451
452
453
454
455
456
457
458
459
460
461
462
463
464
465
466
467
468
469
470
471
472
473
474
475
476
477
478
479
480
481
482
483
484
485
486
487
488
489
490
491
492
493
494
495
496
497
498
499
500
501
502
503
504
505
506
507
508
509
510
511
512
513
514
515
516
517
518
519
520
521
522
523
524
525
526
527
528
529
530
531
532
533
534
535
536
537
538
539
540
541
542
543
544
545
546
547
548
549
550
551
552
553
554
555
556
557
558
559
560
561
562
563
564
565
566
567
568
569
570
571
572
573
574
575
576
577
578
579
580
581
582
583
584
585
586
587
588
589
590
591
592
593
594
595
596
597
598
599
600
601
602
603
604
605
606
607
608
609
610
611
612
613
614
615
616
617
618
619
620
621
622
623
624
625
626
627
628
629
630
631
632
633
634
635
636
637
638
639
640
641
642
643
644
645
646
647
648
649
650
651
652
653
654
655
656
657
658
659
660
661
662
663
664
665
666
667
668
669
670
671
672
673
674
675
676
677
678
679
680
681
682
683
684
685
686
687
688
689
690
691
692
693
694
695
696
697
698
699
700
701
702
703
704
705
706
707
708
709
710
711
712
713
714
715
716
717
718
719
720
721
722
723
724
725
726
727
728
729
730
731
732
733
734
735
736
737
738
739
740
741
742
743
744
745
746
747
748
749
750
751
752
753
754
755
756
757
758
759
760
761
762
763
764
765
766
767
768
769
770
771
772
773
774
775
776
777
778
779
780
781
782
783
784
785
786
787
788
789
790
791
792
793
794
795
796
797
798
799
800
801
802
803
804
805
806
807
808
809
810
811
812
813
814
815
816
817
818
819
820
821
822
823
824
825
826
827
828
829
830
831
832
833
834
835
836
837
838
839
840
841
842
843
844
845
846
847
848
849
850
851
852
853
854
855
856
857
858
859
860
861
862
863
864
865
866
867
868
869
870
871
872
873
874
875
876
877
878
879
880
881
882
883
884
885
886
887
888
889
890
891
892
893
894
895
896
897
898
899
900
901
902
903
904
905
906
907
908
909
910
911
912
913
914
915
916
917
918
919
920
921
922
923
924
925
926
927
928
929
930
931
932
933
934
935
936
937
938
939
940
941
942
943
944
945
946
947
948
949
950
951
952
953
954
955
956
957
958
959
960
961
962
963
964
965
966
967
968
969
970
971
972
973
974
975
976
977
978
979
980
981
982
983
984
985
986
987
988
989
990
991
992
993
994
995
996
997
998
999
1000

臺灣地區圖書資訊學系所基本資料與名錄

王梅玲編輯

國立政治大學圖書資訊與檔案學研究所教授

臺灣地區圖書資訊學教育系統涵蓋10所圖書資訊學系所，開設大學部、碩士班、博士班三種學程。大學部有6所學校，含國立臺灣大學圖書資訊學系(以下簡稱臺大)、國立臺灣師範大學社會教育學系圖書資訊學組(以下簡稱師大圖書組)、私立輔仁大學圖書資訊學系(以下簡稱輔大)、私立淡江大學資訊與圖書館學系(以下簡稱淡大)、私立世新大學資訊傳播學系(以下簡稱世新)、私立玄奘大學圖書資訊學系(以下簡稱玄奘)。碩士班有8所，包括臺大、輔大、淡大、國立政治大學圖書資訊與檔案學研究所(以下簡稱政大)、國立中興大學圖書資訊學研究所(以下簡稱中興)、國立臺灣師範大學圖書資訊學研究所(以下簡稱師大圖書所)、世新大學資訊傳播學研究所，以及國立交通大學電機資訊學院在職專班數位圖書資訊組(以下簡稱交大)。博士班僅有臺大1所。這10系所基本資料參見表1、臺灣地區圖書資訊學系所基本資料表。

為蒐集臺灣地區圖書資訊學系所現況資料，筆者於民國95年3月間進行調查，蒐集各系所基本資料與系所概介、教師等項目，參考本學會25期的〈臺灣圖書資訊學系所教師專長調查報告〉(註1)，並在95年8月間輔以網路調查補充資料。本名錄包括10所圖書資訊學系所，依成立時間先後分列於后。依次刊載下列資訊：中英文名稱、地址、電話、傳真、電子郵件信箱、Web Page、系所簡史、提供學程、現任系所主任、歷屆系所主任、重要出版品。

一、系所基本資料

首先將10所圖書資訊學系所基本資料列如下表，以資參考。

表1 臺灣地區圖書資訊學系所基本資料表

學校名稱	學校所在地	大學成立年	全校學生數	系所名稱	系所隸屬學院	提供學程	備註
師大圖書組	臺北市	民國37年	10,577	社會教育學系圖書資訊學組	教育學院	大學部/44年成立	原名圖書館組，87學年度改為現名，大學部分3組：社會工作組、新聞學組、圖書資訊學組
師大圖書所	臺北市	民國37年	10,577	圖書資訊學研究所	教育學院	碩士班/91年成立 碩士在職專班	

表1 臺灣地區圖書資訊學系所基本資料表(續)

學校名稱	學校所在地	大學成立年	全校學生數	系所名稱	系所隸屬學院	提供學程	備註
臺大	臺北市	民國17年	29,377	圖書資訊學系	文學院	大學部/50年成立 碩士班/69年成立 博士班/78年成立 碩士在職專班/92年成立	原名圖書館學系，86年改為現名
輔大	臺北縣新莊市	民國14年	20,716 (含在職專班)	圖書資訊學系	文學院	大學部/59年成立 夜間部/59年成立 碩士班/83年成立	原名圖書館學系，自81年改為現名
淡大	臺北縣淡水鎮	民國39年	26,843	資訊與圖書館學系	文學院	大學部/60年成立 碩士班/80年成立	※原名教育資料科學系，自89年改為現名
世新	臺北市	民國45年	10,994	資訊傳播學系	傳播學院	專科學校/53年成立 至82年停辦 大學部/84年成立 三年制專科畢業生 在職進修學程 碩士班/89年成立	※原名圖書資訊學系，自90年改為現名
政大	臺北市	民國16年	14,999	圖書資訊與檔案學研究所	文學院	碩士班/85年成立	原名圖書資訊學研究所，自91年改為現名
玄奘	新竹市	民國86年	4,895	圖書資訊學系	資訊傳播學院	大學部/87年成立	92年改制大學
中興	臺中市	民國50年	15,464 (含在職專班)	圖書資訊學研究所	文學院	碩士班/88年成立	
交大	新竹市	民國16年	12,291 (含在職專班)	在職專班數位圖書資訊組	電機資訊學院	碩士班/91年成立	

10所圖書資訊學系所現有專任教師61人，兼任教師86人，一共147人。專任教師61人，含男生28人，女生33人；具博士學位48人，博士教師占全系的專任教師比例79%。兼任教師共86人，含男生43人，女生43人；具博士學位49人，博士教師占全系所兼任教師比例57%。專任61位老師，有19位教授，26位副教授，12位助理教授，4位講師。

表2 臺灣地區圖書資訊學系所95學年專任教師員額統計表

學校名稱	男	女	合計	具博士學位教師	博士教師占全系專任教師比例	提供的學程
師大圖資組	1	1	2	1	50%	大學部
臺大	5	5	10	10	100%	大學部/碩士班/博士班/碩士在職專班
輔大 (含日、夜間部)	6	4	10	6	60%	大學部/中國古籍整理學程
淡大	4	6	10	5	50%	大學部/碩士班
世新	5	4	9	8	89%	大學部/碩士班/二年制在職專班/碩士在職專班
玄奘	2	3	5	3	60%	大學部
政大	2	3	5	5	100%	碩士班
中興	0	4	4	4	100%	碩士班
師大圖資所 (含在職專班)	1	3	4	4	100%	碩士班
交大	2	0	2	2	100%	碩士在職專班
合計	28	33	61	48	79%	

表3 臺灣地區圖書資訊學系所95學年兼任教師員額統計表

學校名稱	男	女	合計	具博士學位教師	博士教師占全系兼任教師比例
師大圖資組	2	7	9	5	56%
臺大	5	6	11	7	64%
輔大 (含日、夜間部)	9	12	21	12	57%
淡大	6	5	11	3	27%
世新	2	0	2	1	50%
玄奘	4	1	5	2	40%
政大	3	2	5	3	60%
中興	3	3	6	4	67%
師大圖資所	7	6	13	9	70%
交大	2	1	3	3	100%
合計	43	43	86	49	57%

二、系所名錄

(一) 臺灣師範大學社會教育學系圖書資訊學組

1. 英文名稱：Department of Adult & Continuing Education
2. 地址：臺北市大安區和平東路一段162號
3. 電話：(02)23936798
4. 傳真：(02)23946506
5. 電子郵件信箱：acewww@www.ntnu.edu.tw
6. Web Page：http://www.ntnu.edu.tw/ace/
7. 系所簡史：社會教育學系成立於1955年，以培養社會教育工作專才為目的，分社會工作組、圖書館組、及新聞學組。1985年成立社會教育研究所碩士班，1995年成立社會教育研究所博士班，1997年圖書館學組改名為圖書資訊學組
8. 提供學程：大學部、碩士班
9. 現任系主任：黃明月
10. 歷屆系主任：(依屆序排列)孫邦正、王振鵠、李寶和、李建興、楊國賜、林美和、林勝義、林東泰、林美和、王秋絨、陳雪雲、林振春
11. 重要出版品：(1)社會教育學刊(年刊)；(2)社會教育雙月刊

(二) 臺灣大學圖書資訊學系

1. 英文名稱：Department of Library and Information Science
2. 地址：臺北市羅斯福路4段1號
3. 電話：(02)23660503轉25 或(02)23630231 轉25
4. 傳真：(02)23632859
5. 電子郵件信箱：lis@mail.lis.ntu.edu.tw
6. Web Page：http://www.lis.ntu.edu.tw
7. 系所簡史：1961年6月20日成立圖書館學系大學部，1980年成立碩士班，1989年成立博士班，1997年改名為圖書資訊學系
8. 提供學程：大學部、碩士班、博士班、碩士在職專班
9. 現任系主任：黃慕萱
10. 歷屆系主任：(依屆序排列)沈剛伯、賴永祥、周駿富、侯健、陳興夏、何光國、胡述兆、李德竹、吳明德、陳雪華
11. 重要出版品：(1)圖書資訊學刊；(2)書研

(三) 輔仁大學圖書資訊學系

1. 英文名稱：Department of Library and Information Science
2. 地址：臺北縣新莊市中正路510號
3. 電話：(02)29031111 轉2334或轉2333

4. 傳真：(02)29017405
5. 電子郵件信箱：office@blue.lins.fju.edu.tw
6. Web Page：http://www.lins.fju.edu.tw
7. 系所簡史：1970年成立圖書館學系，設有日、夜間部。1993年起改名為圖書資訊學系。1994年8月成立碩士班
8. 提供學程：大學部(分日、夜間部)、碩士班
9. 現任系主任：林麗娟
10. 歷屆系主任：(依屆序排列)魏欽一、藍乾章、盧荷生、高錦雲、毛慶禎、張淳淳、吳政勸
11. 重要出版品：(1)圖書館學刊(年刊)；(2)書藝；(3)耕書集；(4)圖訊

(四) 淡江大學資訊與圖書館學系

1. 英文名稱：Department of Information and Library Science
2. 地址：臺北縣淡水鎮英專路151號
3. 電話：(02)26215656 轉2335 或2382
4. 傳真：(02)26209931 或26232540
5. 電子郵件信箱：dils@mail.tku.edu.tw
6. Web Page：http://www.dils.tku.edu.tw/
7. 系所簡史：1971年成立教育資料科學系，在名稱上雖有差異，但實質上卻屬於圖書館學之範疇，強調教育資料處理、視聽教育、與資訊科學，並且提供教育相關的課程。該系自1986年起，增設輔系及增開選修課程，採形式分組制，分為圖書館組、視聽資料組、與資訊科學組，學生可就其興趣選修各組科目，也可跨組選修兩組以上之課程。1991年成立碩士班。1997年開始，教育科技組獨立成教育科技系所，自此系所不再分組。2000年因應資訊時代需要改名為資訊與圖書館學系
8. 提供學程：大學部、碩士班
9. 現任系主任：宋雪芳
10. 歷屆系主任：(依屆序排列)方同生、胡歐蘭、黃世雄、黃鴻珠、何福田、黃世雄、朱則剛、高薰芳、徐新逸、邱炯友、蔡明月
11. 重要出版品：(1)教育資料與圖書館季刊(民國59年創刊)；(2)出版與圖書館學術研討會論文集

(五) 世新大學資訊傳播學系

1. 英文名稱：Department of Information and Communication Studies
2. 地址：臺北市木柵路一段17巷1號
3. 電話：(02)22368225 轉3282
4. 傳真：(02)22361722
5. 電子郵件信箱：e07@cc.shu.edu.tw

6. Web Page : <http://ic.shu.edu.tw>
7. 系所簡史：本系前身為專科時代的「圖書資料科」，1964年10月15日奉准設立，分三年制與五年制兩種，前者招收高中畢業生，修業3年；後者係招收國中畢業生，修業5年（五年制自1970年停止招生），翌年在夜間部增設圖書資料科，首任科主任為蔣復璁先生，1965至1967年夏為劉崇仁先生擔任，其後由陳浩先生、鄭雪玫女士、盧荷生先生先後擔任。1982年劉崇仁先生返校繼續主持科務，不幸於1983年10月因心臟病逝世，科務遂由校長張凱元代理，至1984年9月始由林志鳳女士接任科主任。世新專科學校於1991年改制為世界新聞傳播學院。本系於民國1995年8月重新設系
8. 提供學程：大學部、二年制在職專班（89學年度第一屆招生）、碩士班、碩士在職專班
9. 現任系主任：林志鳳
10. 歷屆系主任：(依屆序排列)蔣復璁、劉崇仁、陳浩、鄭雪玫、盧荷生、張凱元、林志鳳、賴鼎銘、莊道明
11. 重要出版品：資訊傳播與圖書館學

(六) 政治大學圖書資訊與檔案學研究所

1. 英文名稱：Graduate Institute of Library, Information and Archival Studies
2. 地址：臺北市文山區指南路二段64號(百年樓四樓)
3. 電話：(02)29393091 轉62952
4. 傳真：(02) 29384704
5. 電子郵件信箱：cswu@nccu.edu.tw
6. Web Page : <http://www.lias.nccu.edu.tw>
7. 系所簡史：政治大學為配合政府十二項建設中之文化建設，於1996年成立圖書資訊學系，培育具有專門學科背景的圖書館、資訊機構、博物館以及各級檔案管理之專業人才。2002年因國內博物館研究所成立，本所改以圖書資訊學與檔案管理為主要範圍，2003年改名為圖書資訊與檔案學研究所
8. 系所特色：該研究所發展重點，分為二組，圖書資訊學組、檔案學組
9. 提供學程：碩士班；學分班
10. 現任所長：王梅玲
11. 歷屆所長：(依屆序排列)胡歐蘭、楊美華、薛理桂、楊美華
12. 重要出版品：(1)檔案管理研習班研習手冊；(2)電子期刊出版與管理研習班手冊；(3)引文分析與學術評鑑研討會議論文集；(4)數位學習與圖書館研習班手冊；(5)網路教學與圖書資訊學應用研討會論文集。

(七) 玄奘人文社會學院圖書資訊學系

1. 英文名稱：Department of Library and Information Science

2. 地址：新竹市香山區玄奘路48號
3. 電話：(03)5302255 轉5336
4. 傳真：(03)5391233
5. 電子郵件信箱：shih-wan@hcu.edu.tw
6. Web Page：http://www.hcu.edu.tw/lis
7. 系所簡史：1998年成立圖書資訊學系，設系目標及特色為：(1)因應資訊科技服務之需求，培育圖書資料蒐集、管理與利用之全方位圖書資訊專才，以提升全民之資訊檢索與使用能力；(2)加強社會資訊服務之關懷，使資訊能方便的為社會上各階層的人士所使用；(3)配合新竹地區科學園區之地緣關係以培育區域性人才
8. 提供學程：大學部
9. 現任系主任：王美玉
10. 歷屆系主任：(依屆序排列) 夏誠華、王梅玲、黃明居
11. 重要出版品：(1)電子出版與圖書館研討會論文集；(2)數位時代的圖書館建築與空間設計趨勢研討會論文集。

(八) 中興大學圖書資訊學研究所

1. 英文名稱：Graduate Institute of Library and Information Science
2. 地址：臺中市國光路250號
3. 電話：(04)22840815轉12
4. 傳真：(04)22871869
5. 電子郵件信箱：gilis@dragon.nchu.edu.tw
6. Web Page：http://www.nchu.edu.tw/~gilis/
7. 系所簡史：1999年8月招生第一屆研究生10名，該所設立宗旨為融合傳統圖書館學與資訊科學的理論基礎，兼及資訊技術與應用的訓練，培育高素質的優秀人才，以符合資訊時代的圖書館與資訊中心之人力需求。國內現有的圖書資訊學系所皆集中於北部地區，該所為中、南部地區第一個成立的圖書資訊學研究所，為配合政府既定的人力培育原則，積極提升中、南部地區圖書資訊學研究，培養高層專業人員
8. 提供學程：碩士班；學分班
9. 現任所長：張慧銖
10. 歷屆所長：(依屆序排列) 范豪英、詹麗萍
11. 重要出版品：數位時代圖書館館藏發展研討會論文集

(九) 臺灣師範大學圖書資訊學研究所

1. 英文名稱：Graduate Institute of Library & Information Studies
2. 地址：臺北市大安區和平東路一段162號
3. 電話：(02)2351-3968 分機11
4. 傳真：(02)2351-8476

5. 電子郵件信箱：glis@deps.ntnu.edu.tw
6. Web Page：http://www.ntnu.edu.tw/GLIS
7. 系所簡史：本所成立於2002年，主要反映本學門三個主要學科內涵，亦即資訊對人類和人類社會的作用，依個人層次、機構層次、和社會層次表達
8. 提供學程：碩士班；碩士在職專班
9. 現任所長：陳昭珍
10. 歷屆所長：（依屆序排列）吳美美
11. 重要出版品：圖書館學與資訊科學

(十) 交通大學電機資訊學院在職專班數位圖書資訊組

1. 英文名稱：Digital Library Group of the Department of Degree Program of Electrical Engineering & Computer Science
2. 地址：新竹市大學路1001號
3. 電話：03-5731780
4. 傳真：03-5718925
5. 電子郵件信箱：yaya@mail.nctu.edu.tw
6. Web Page：http://dlp.lib.nctu.edu.tw/
7. 系所簡史：鑑於一般圖書館相關系所或在職專班，多屬於人文社會學院，且以傳統圖書館學為主要教學與研究方向，本數位圖書資訊組成立是以數位技術為導向結合傳統圖書館學與先進科技為主，以與其他圖書館相關系所有所區隔
8. 提供學程：碩士在職專班
9. 現任所長：黃明居
10. 歷屆所長：柯皓仁

註釋

註1 王梅玲，「臺灣圖書資訊學系所教師專長調查報告」，中華圖書資訊學教育學會會訊，25期(2005)：27-71。

中華圖書資訊學教育學會 第七屆第五次理監事聯席會議記錄

- 時間：民國九十五年七月二十一日(星期五)中午十二時
地點：國家圖書館羅多倫餐廳
主席：楊美華理事長 紀錄：陳冠穎
出席：楊美華理事長、王梅玲常務理事、吳美美常務理事、林呈漢理事、張慧銖理事、莊道明理事、陳昭珍理事、劉淑德理事
請假：宋雪芳理事、范豪英常務監事、詹麗萍監事、薛理柱監事、黃慕萱主任委員
列席：黃鴻珠館長、賴鼎銘教務長、賴麗香副秘書長、黃久華、陳冠穎

壹、主席報告：（略）

貳、工作報告：

- 一、宣讀確認上次〈第四次理監事聯席會議〉紀錄
- 二、「學術傳播與電子期刊管理研習班」已於7月3日至7日由政大圖檔所承辦，學員46人，結餘款96,674元。

參、討論事項：

【提案一】

案由：本年度年會暨學術研討會相關事宜，提請討論。

說明：一、擬於11月17日(星期五)於國家圖書館國際會議廳舉辦。

二、擬與國家圖書館、政大圖檔所、Elsevier公司共同舉辦「數位傳播時代圖書資訊學研究與教育學術研討會」。

決議：通過。

【提案二】

案由：本會擬贊助五萬元，協辦中華民國圖書館學會承辦之IASL(國際學校圖書館協會)2007年年會，提請討論。

決議：同意本會贊助五萬元，以協辦中華民國圖書館學會承辦之IASL(國際學校圖書館協會)2007年年會。

【提案三】

案由：圖書資訊學門於大學系所評鑑之學門分類，提請討論。

決議：原則上以爭取「圖書資訊學門」為優先考慮。

肆、審查事項：

案由：申請入會審查案，提請審查。

說明：申請新入會會員名單如下：

1. 團體會員：萬能科技大學圖書館、立法院國會圖書館、
德明技術學院圖書館
2. 普通會員：楊舒萍、王受榮、許水龍

決議：照案通過。

伍、臨時動議：

一、請圖書資訊學相關系所主任鼓勵師生加入本學會，積極參與各項學術活動。

二、學術活動預告：

1. 師大圖資所於8月16日邀請Professor Jana Varlejs來臺演講，講題為：「美國圖書資訊學遠距繼續教育發展近況」。
2. 北市圖於8月15、17日舉辦「溫哥華公共圖書館總館Paul Whitney訪臺專題講座」學術活動。
3. 中華民國圖書館學會於8月28日邀請美國新澤西州立Rutgers大學之資訊、傳播暨圖書館學院副院長Professor Tefko Saracevic來臺演講，講題為：「The Impact of Citation Databases on Scholarly Communication」。

散會：下午十四時



中華圖書資訊學教育學會簡介

中華圖書資訊學教育學會於民國八十一年五月三十日，假臺灣大學文學院會議室舉行成立大會，該籌備會之委員包括召集人李德竹教授，以及王振鵠教授、朱則剛教授、沈寶環教授、吳明德教授、胡述兆教授、胡歐蘭教授、高錦雪教授、張鼎鍾教授等。

本會英文名稱：Chinese Association of Library & Information Science Education，簡稱：CAUISE。本會成立宗旨在研究、發揚與促進圖書資訊學教育，其任務包括：1. 研究與推廣圖書資訊學教育；2. 研討圖書資訊學學制與課程；3. 促進圖書資訊學教育方法與經驗之交流；4. 推動學用合一以及專才專用制度；5. 增進圖書資訊學教育之國際合作；6. 其他符合本會宗旨之事項。

本會會員分下列三種，計有：

一、個人會員（普通會員、永久會員及學生會員）。

凡贊同本會宗旨，年滿二十歲，具有下列資格者，填具入會申請書，經理事會通過，並繳納會費後，為個人會員。

- （一）圖書資訊學教育人員。
- （二）對圖書資訊學及其相關學術有研究或有興趣者。
- （三）對圖書資訊學教育有貢獻者。
- （四）修習圖書資訊學及相關學科之在校學生。

二、團體會員：

凡下列機構或團體，贊同本會宗旨，填具入會申請書，經理事會通過，並繳納會費後，為團體會員。團體會員推派代表一人，以行使權利。

- （一）圖書資訊學系所及研究機構。
- （二）圖書館及資訊單位。
- （三）文化機構及學術團體。

三、贊助會員：

熱心圖書資訊學教育，贊助本會活動之個人或團體。

本會入會會費如下：

- 一、普通會員年費五百元，學生會員年費一百元。（凡第一次入會尚需繳交入會費一百元）。
- 二、凡一次繳納入會費新臺幣五千元者，得為永久會員。永久會員之會費得視情況予以調整。
- 三、團體會員常年費三千元。

有關入會相關問題可向本會查詢：

國立政治大學圖書資訊與檔案學研究所；116台北市文山區指南路二段64號

電話：02-29393091#62952；傳真：02-29384704

郵政劃撥帳號：16515191；戶名：中華圖書資訊學教育學會

E-mail：cswu@nccu.edu.tw

CALISE 中華圖書資訊學教育學會

個人會員入會申請單

普通會員 永久會員 學生會員 年 月 日填

姓名	中文: 英文:	性別	<input type="checkbox"/> 男 <input type="checkbox"/> 女
出生年月日	民國 年 月 日	籍貫	
學歷			
經歷			
現職單位			
現職職稱			
聯絡電話	(O):	(H):	
傳真	(O):	(H):	
永久地址			
通訊地址			
E-mail			
介紹人	1.	2.	

CALISE 中華圖書資訊學教育學會

團體會員入會申請單

年 月 日填

團體名稱			
成立日期		業務性質	
成員人數			
負責人姓名		職稱	
聯絡人姓名		職稱	
聯絡電話			
傳 真			
通訊地址			
E - m a i l			
介紹人：	負責人及申請團體簽章：		